



**בית דין אזורי לעבודה בחיפה**

סע"ש 26776-11-12

1  
2

11 ינואר 2016

**לפני:**

**כב' השופטת עפרה ורבנר**  
**נציגת עובדים - לימור גולדשמיד ארון**  
**נציג עובדים - יוסף הלפרין**

**התובע**

**עאמר עיסמי ת.ז. 059447714**  
**ע"י ב"כ: עו"ד זכי כמאל**

**הנתבעים**

1. **מועצה מקומית - דלית אל כרמל**  
ע"י ב"כ עו"ד סיאגה
2. **מועצה מקומית עוספיא**  
ע"י ב"כ עו"ד רשף
4. **מדינת ישראל - משרד הפנים**  
ע"י ב"כ עו"ד למא-קאסם [פרקליטות מחוז חיפה (אזרחי)]

3  
4

**פסק דין**

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

1. תביעת התובע, כנוסחה בכתב התביעה המתוקן האחרון, שהינו כתב התביעה מתאריך 18.11.13, הינה תביעה לקבלת פיצוי כספי בסך 1,196,814 ₪, בגין נזקים והפסדים שנגרמו לתובע, לטענתו, עקב התנהלות הנתבעות, בכל הקשור בתשלום גימלתו.
- לחילופין, ביקש התובע סעד שעניינו חיוב הנתבעות לפנות בשמו לנציבות שירות המדינה, על מנת לרכוש עבורו את הזכות לגימלה, בהתייחס לתקופה מתאריך 1.8.2006 ועד 30.8.2006, וכן להצהיר, כי התובע פוטר מעבודתו אצל הנתבעות. התובע לא הסביר, במה יסייע לו אותו חודש נוסף - חודש אוגוסט 2006, בהתייחס לזכאותו לגימלה.
- התובע הדגיש בכתב התביעה המתוקן (סעיף 56), כי אינו תובע פיצויי פיתורים בגין פיתוריו הנטענים מעבודתו אצל הנתבעות או מי מהן.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

2. הנתבעות בכתבי ההגנה מטעמן, פרטו את השתלשלות העניינים עד למועד הגשת כתב התביעה המתוקן, וטענו כי התובע כלל בתביעתו רכיבי תביעה שנמחקו על הסף בהחלטות קודמות של בית הדין.
- כמו כן, טענו הנתבעות לשיהוי קיצוני של התובע, אשר סיים עבודתו בחודש יולי 2006, והגיש תביעתו לבית הדין, רק בחודש נובמבר 2012
- עוד ובנוסף טענו הנתבעות, כי התובע לא פוטר מעבודתו, אלא העדיף לעבור ולעבוד בעיריית חיפה, בעקבות זכייתו במכרז לתפקיד מנהל מחלקת המים בעיריית חיפה, וכן נטען, כי התובע זכה במכרז לתפקיד סגן מהנדס עיריית הכרמל, אולם הוא בחר שלא לממש זכייתו זו.
- הנתבעות אף טענו, כי התובע לא הפנה לבסיס הסכמי עליו מבוססת התביעה, וכי לא מתקיימים בתובע תנאי חוק שירות המדינה (גימלאות) [נוסח משולב], תש"ל-1970, על מנת שיהיה זכאי לפנסיה מוקדמת, דהיינו לפנסיה, מתום עבודתו ברשות המאוחדת.
- הנתבעות אף הפנו להוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, ולהחלטת בית הדין בעניין, בכל הקשור למחיקה על הסף.
- לטענת הנתבעות, בקשת התובע לרצף זכויות בין עבודתו אצל הנתבעות ו/או בעיריית הכרמל לבין עבודתו בעיריית חיפה, נדחתה על ידי משרד הפנים, תוך שהובהר לתובע שהוא זכאי להקפיא את זכויותיו הפנסיונות מתקופת עבודתו אצל הנתבעות או מי מהן ו/או בעיריית הכרמל, וזאת עד להגעתו לגיל פרישה.
- הנתבעות הדגישו, כי התובע הינו יליד 8.11.1965, ועל כן היה עשוי להיות זכאי לקיצבת פרישה, רק לאחר הגיעו לגיל 41, בעוד שבמועד סיום יחסי עובד ומעסיק בינו לבין עיריית הכרמל, לא היה התובע בגיל הקובע כמשמעותו בחוק הגימלאות, שכן היה בן 40 ו-8 חודשים בלבד.
3. הנתבעות הדגישו, כי בכתב התביעה המתוקן האחרון, אין טענה כלשהי המתייחסת לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/2004, ומשמעות הדבר, שהתובע זנח טענותיו בעניין, ומכל מקום חוזר מנכ"ל אינו יכול לגבור על הוראת חוק, וכל כוונת האמור בחוזר המנכ"ל היתה להצביע על רף מינימום לפי התוספת השניה לחוק הגימלאות (40 שנה), שכן קודם לכן בחוזר מנכ"ל 5/97 נקבע גיל מינימלי של 50 שנה.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 הנתבעות הבהירו, כי לא ניתן ליתן הבטחה, גם אם ניתנה כזו, הנוגדת את  
 2 הוראות החוק (הן חוק הגימלאות והן חוק יסודות התקציב), וככל שניתנה  
 3 הבטחה כזו, היא ניתנה בחוסר סמכות.
- 4 באשר לטענת התובע, כי יש לאפשר לו לרכוש זכויות, וכי הנתבעות או מי מהן  
 5 היו צריכות לאפשר לו יציאה לחופשה ללא תשלום, הובהר, כי הוראות החוק  
 6 מצריכות קיום יחסי עובד ומעסיק בתקופת החופשה ללא תשלום, ולא ניתן  
 7 לבקש חופשה ללא תשלום באופן רטרואקטיבי לאחר סיום יחסי עובד ומעסיק.  
 8 בנוסף לכך, הובהר, כי הזכאות לחופשה ללא תשלום אינה זכות קנויה, ועוד  
 9 בטרם נשקל אם יש מקום לאשר אותה, יש להגיש בקשה בעניין בזמן אמת, ולא  
 10 באופן רטרואקטיבי, 7 שנים לאחר סיום יחסי עובד ומעסיק.
- 11 הנתבעות הבהירו, כי תביעות נזיקיות אינן בסמכות בית הדין לעבודה, ומכל  
 12 מקום התובע גם לא פירט טענותיו באשר למהות הפרת החובה החקוקה  
 13 הנתענת.  
 14  
 15
- 16 4. העובדות, כפי שתקבענה על-ידינו להלן, הינן על יסוד עדויות התובע, עד התובע  
 17 ד"ר אכרם חסון, שכיהן כראש עיריית הכרמל, בתקופה הרלוונטית לסיום  
 18 העסקת התובע (להלן: "ד"ר חסון"); ועל יסוד עדויות עד הנתבעות מר נגיב  
 19 נאסראלדין, שכיהן כראש אגף מנהל משאבי אנוש ומנגנון בעיריית הכרמל,  
 20 בתקופה הרלוונטית לסיום העסקתו של התובע (להלן: "מר נאסראלדין"); ועל  
 21 יסוד המסמכים שהוגשו לתיק בית הדין.  
 22
- 23 **הרקע העובדתי:**
- 24
- 25 5. התובע יליד 8.11.1965.
- 26 בתאריך 29.11.1992, החל התובע לעבוד במועצה המקומית דלית אל כרמל,  
 27 כמהנדס רשות.
- 28 משרת התובע במועצה המקומית דלית אל כרמל היתה משרה בדרוג ודרגה,  
 29 והתובע לא עבד במועצה המקומית דלית אל כרמל בחוזה בכירים.  
 30 במסגרת עבודתו זו של התובע הוא צבר זכויות לפנסיה בהסדר של פנסיה  
 31 תקציבית.  
 32



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 בשנת 2003 הוקמה עיריית עיר הכרמל, שאיחדה תחתיה את המועצות  
 2 המקומיות דלית אל כרמל ועוספיא (להלן: "הרשות המאוחדת" או "עיריית  
 3 הכרמל").
- 4 איחוד זה נעשה כחלק מחוק התכנית להבראת כלכלת ישראל (תיקוני חקיקה  
 5 להשגת יעדי התקציב והמדיניות הכלכלית לשנות הכספים 2003-2004)  
 6 התשס"ד-2003 (להלן: "חוק תוכנית ההבראה"), אשר נועד להבראת הרשויות  
 7 המקומיות בשל הגירעונות התקציביים אליהם נקלעו.
- 8 עיריית הכרמל פורקה בשנת 2009, בהתאם לחוק הרשויות המקומיות (ביטול  
 9 איחוד המועצות המקומיות דלית אל כרמל ועוספיא, התשס"ט-2008). (להלן:  
 10 "חוק ביטול איחוד המועצות המקומיות").
- 11
- 12 6. כחלק מתכנית ההבראה בעת איחוד הרשויות, נקבע, כי איוש משרות ברשות  
 13 המאוחדת, ייעשה בדרך של מכרז, במהלך תקופת מעבר בת 24 חודשים. משכך,  
 14 התובע הועבר לעבוד ברשות המאוחדת במסגרת "עובדים עודפים".  
 15 בחודש מרץ 2004, פורסם מכרז פנימי לאיוש משרת מהנדס הרשות המאוחדת.  
 16 התובע התמודד במכרז ולא נבחר לתפקיד.  
 17 התובע ניגש למכרז לתפקיד סגן מהנדס עיריית הכרמל, ואף זכה במכרז בתאריך  
 18 11.5.06.
- 19 התובע אישר בחקירתו הנגדית, כי לא היה מעוניין בתפקיד זה, וטען כי גם לא  
 20 יכלו לאייש אותו, ובלשונו (עמ' 12, ש' 4-5 לפרוטוקול):
- 21
- 22 "אני לא רציתי את התפקיד וגם לא יכלו לאייש אותו"
- 23
- 24
- 25 מחקירתו הנגדית של התובע, אף עולה, כי הוא היה מעוניין בתפקיד מהנדס  
 26 הרשות ולא בתפקיד סגן מהנדס הרשות, ובסופו של דבר הוא סיים עבודתו  
 27 בעיריית הכרמל בסוף חודש יולי 2006, לאחר שהתמודד במכרז לתפקיד מנהל  
 28 מחלקת המים בעיריית חיפה, וזכה במכרז זה.
- 29
- 30 התובע אישר בחקירתו הנגדית, כי התמודד על המכרז בעיריית חיפה עוד לפני  
 31 המכרז לתפקיד סגן מהנדס עיריית הכרמל (עין עמ' 12, ש' 24-26 לפרוטוקול).



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

1 למעשה, גם מעדותו של התובע עולה בבירור, כי אינו טוען בפה מלא שפוטר,  
2 אלא טוען שהיה לו סיכום עם ראש העיר - מר אכרס, בנוגע לפרישתו, ובלשונו  
3 (עמ' 13 רישא לפרוטוקול):

4  
5 "זה היה בסיכום עם הראש, היה מתאים לי והיה מתאים לו..."  
6

7 ד"ר חסון העיד בחקירתו הנגדית (עמ' 11, ש' 9-6 לפרוטוקול):

8  
9 "התובע הלך למכרז הזכה בעיריית חיפה, הוא היחידי שהלך, והוא חשב  
10 שייקח את זכויותיו שהיו לו אצלו, וימשיך את הרצף בעיריית חיפה. אני  
11 אמרתי לתובע שאם עיריית חיפה תסכים וזה אפשרי אז אסכים לרצף. אחרי  
12 תקופה, לאחר כמה חודשים, הוא חזר וישב איתי ואמר לי שאי אפשר לעשות  
13 רצף".  
14

15 ד"ר חסון, שהובא להעיד כעד התובע, לא העיד שהתובע פוטר מעבודתו.

16  
17 גם עד הנתבעות מר נאסראלדין העיד מפורשות (עמ' 27, ש' 13-12 לפרוטוקול):

18  
19 "התובע התמודד על תפקיד סגן מנהל המועצה, זכה במכרז, ולא נכנס  
20 לתפקיד מרצונו. לאחר מכן, כשהוא לא רצה את התפקיד, התפקיד בוטל ולא  
21 אויש על ידי אף אחד אחר".  
22

23 מעדותו של מר נאסראלדין אף עולה, כי מאחר והתובע לא היה מעוניין בתפקיד,  
24 וככל שהוא היה נותר בעיריית הכרמל בלא לאיש תפקיד ספציפי, הוא היה מעל  
25 התקינה, והיה צורך לסיים את העסקתו.

26  
27 התובע בכתב תביעתו המקורי, לא טען שפוטר אלא טען, כי סיים עבודתו תוך  
28 הגשת בקשה לפרישה מוקדמת ומעבר לעיריית חיפה (עין ס' 3, לכתב התביעה  
29 מתאריך 14.11.12).

30  
31 בתאריך 5.7.06 חתם התובע על הסכם העסקה כמנהל מחלקת מים בעיריית

32 חיפה, בחוזה אישי (חוזה בכירים), בהיקף של 50% משרה. התובע סיים עבודתו  
33 בעיריית הכרמל והחל עבודתו בעיריית חיפה בסוף חודש יולי 2006.

34 התובע סיים העסקתו בעיריית הכרמל, בטרם קיבל אישור על זכאותו לרצף  
35 זכויות פנסיוניות, או אישור על זכאותו לפנסיה מוקדמת מעיריית הכרמל.  
36



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

8. בתאריך 11.7.06 פנה מר נאסראלדין, בשמו של התובע, אל מר אברהם אמונה-  
 מנהל תחום תנאי שירות גמלאות ברשויות המקומיות במשרד הפנים, וביקש  
 להנחות את התובע, כיצד ימשיך להיות מבוטח בפנסיה תקציבית, תוך שמירה  
 על רצף זכויותיו.  
 בנוסף לפנייה זו, שלח מר נאסראלדין בשם התובע, מכתב נוסף למר ניסים בן  
 יקר - ממונה פיקוח ובקרת גמלאות ברשויות המקומיות, לפנייתו זו צורפו  
 חישובי הפנסיה, וכן פרטי העסקת התובע, לצורך המשך רציפות הזכויות  
 הפנסיוניות.  
 בפנייה זו, לאחר תום עבודתו של התובע ברשות המאוחדת, אין כל בקשה לאשר  
 לו פנסיה מוקדמת, ועניינה של הבקשה היה שמירת רצף זכויות.  
 בתאריך 26.9.06 נתקבלה תשובתו של מר בן יקר, בה ציין, כי במידה והתובע  
 עובר לעבוד בעיריית חיפה במסלול של דירוג ודרגה, ניתן יהיה לבצע רציפות  
 זכויות בין עיריית כרמל לעיריית חיפה, והתובע ימשיך לעבוד במסגרת פנסיה  
 תקציבית.  
 כמו כן, צוין במכתבו של מר בן יקר, כי אם התובע לא מעוניין לבצע רציפות  
 זכויות, תוקפאנה זכויותיו עד לגיל הפרישה.  
 מכתב התשובה התקבל בעיריית הכרמל בתאריך 8.10.2006, ומר נאסראלדין  
 עידכן את התובע מיידית בתוכן המכתב ובלשונו (עמ' 28, ש' 17-16 לפרוטוקול):  
 "בתאריך 8.10.06 קיבלנו את המכתב של ניסים בן יקר, והוא נמסר באותו  
 היום לתובע. כתב היד על המכתב, הוא כתב יד".  
 9. התובע פנה להסתדרות המהנדסים על מנת שיפנו בשמו, ובתאריך 18.12.06, פנה  
 המנדס יצחק רמון- סגן מנהל מחוז חיפה והצפון של הסתדרות המהנדסים  
 בישראל, למר נאסראלדין בנוגע לתובע.  
 במכתב הפניה צוין, כי התובע סיים עבודתו בעיריית הכרמל בסוף חודש יולי  
 2006, ולטענת המנדס רמון, התובע היה זכאי לפנסיה החל מ-1.8.2006.  
 העתק מפניה זו, אף נשלח לד"ר חסון - ראש העיר.  
 10. בתאריך 7.1.07 השיב מר שאקר אבו חמוד - ראש לשכת ראש העיר, כי פנייתו  
 של התובע נבדקת אל מול הגורמים המוסמכים.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 בתאריך 8.1.07 השיב מר נאסראלדין במכתב למהנדס רמון, כי העירייה הינה  
 2 גוף מתוקצב עליו חלות הוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, אשר אינו  
 3 מאפשר שינוי בתנאי הפרישה, אלא בהתאם למה שהוסכם לגבי כלל עובדי  
 4 המדינה, או באישור שר האוצר.
- 5 כמו כן, הבהיר מר נאסראלדין למהנדס רמון, כי התובע סיים עבודתו בעיריית  
 6 הכרמל בסוף חודש יולי 2006, וכי הוגשה למשרד הפנים בקשה לאשר לתובע  
 7 פנסיה, אולם זו נדחתה, מאחר והתובע ממשיך לעבוד בעיריית חיפה, אך אין  
 8 הוא ממשיך לעבוד על בסיס דירוג ודרגה.
- 9 מר נאסראלדין אף ציין, כי הוא מנהל משא ומתן עם משרד הפנים, על מנת  
 10 לשנות את ההחלטה, וכי הוא יעדכן עם קבלת התשובה, אולם בינתיים הוא  
 11 מחויב להחלטת משרד הפנים.  
 12
- 13 בתאריך 20.6.07 שלח ד"ר חסון מכתב למר אברהם אמונה - מנהל תחום שירות  
 14 הגמלאים ברשויות המקומיות, במשרד הפנים, ובו הוא מבקש לאשר את בקשתו  
 15 התובע לפנסיה.  
 16
- 17 בתאריך 28.11.07 שלח המהנדס רמון מכתב לד"ר חסון, ובו צוין, כי מאחר ולא  
 18 ניתנה לתובע האפשרות להמשיך את רצף הזכאות לפנסיה תקציבית גם  
 19 בהתייחס לעבודתו בעיריית חיפה, הוא מבקש, כי תשולם לתובע הפנסיה מיום  
 20 סיום עבודתו בעיריית כרמל, כפי שהוסכם בין התובע לעיריית כרמל.  
 21
- 22 הצדדים לא הציגו, במסגרת חומר הראיות מטעמם, התכתבויות נוספות מעבר  
 23 להתכתבות מיוחדת נובמבר 2007, וזאת בהתייחס לכל התקופה מאז שנת 2007  
 24 ועד למועד הגשת התביעה בבית הדין בחודש נובמבר 2012.  
 25 לא ניתן לבית הדין הסבר כלשהו המניח את הדעת, לשאלה, מה עשה התובע בין  
 26 שנת 2007 לחודש נובמבר 2012, בהתייחס לזכאותו לפנסיה, ככל שחשב שהוא  
 27 זכאי לפנסיה מתום עבודתו ברשות המאוחדת.  
 28
- 29 התובע היה מבוטח במסגרת עבודתו בעיריית חיפה בביטוח מנהלים, ועבודתו  
 30 בעיריית חיפה, בה עבד בחוזה בכירים, הסתיימה בתאריך 31.3.2010.  
 31  
 32



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 **גלגולם של הליכים :**
- 2
- 3 14. התובע הגיש את כתב תביעתו הראשון בתאריך 14.11.2012, ובו תבע את
- 4 המועצה המקומית דלית אל כרמל בלבד, למתן סעד הצהרתי, שעניינו חיוב
- 5 המועצה:
- 6
- 7 " לשלם לתובע את מלוא גמלתו, ומלוא הזכויות המגיעות לו בגין תקופת
- 8 עבודתו אצל הנתבעת, בצירוף פיצויי הלנה מלאים בגין עיכוב בתשלום.."
- 9
- 10 התובע לא כימת תביעתו זו.
- 11
- 12 15. בהחלטה מתאריך 7.1.13, שניתנה לאחר דיון מוקדם במעמד הצדדים, נקבע, כי
- 13 על התובע להגיש כתב תביעה מתוקן, ולצרף את הנתבעות הרלוונטיות
- 14 הנוספות, שהינן - המועצה המקומית עוספיא ומדינת ישראל - משרד הפנים,
- 15 בהיותן נדרשות להליך.
- 16 בנוסף, נדרש התובע להפנות בכתב תביעתו לבסיס ההסכמי עליו הוא מבסס
- 17 טענותיו, בדבר זכאות לפנסיה תקציבית משנת 2006- מועד סיום העסקתו
- 18 בעיריית הכרמל.
- 19
- 20 16. בתאריך 28.2.13, הגיש התובע כתב תביעה מתוקן.
- 21 התובע לא כימת תביעתו זו, והותיר את הסעדים המבוקשים על כנם.
- 22 טענותיו של התובע באשר לבסיס ההסכמי, עליו הוא מבסס תביעתו, עניינן
- 23 בהבטחה שניתנה לו, לטענתו, על ידי ד"ר חסון.
- 24 התובע טען, כי ד"ר חסון הבטיח לו, שבמידה ויסיים העסקתו ברשות
- 25 המאוחדת, הוא יהא זכאי לפנסיה, או לחלופין, ימשיך להיות מבוטח בפנסיה
- 26 תקציבית, גם כאשר יעבור לעבוד בעיריית חיפה, ובכך ישמר רצף זכויותיו
- 27 הפנסיוניות.
- 28
- 29 17. בתאריך 11.3.13 הוגשה בקשה לסילוק על הסף, על ידי המועצה המקומית דלית
- 30 אל כרמל, ובה נכתב כי התובע לא צרף את המקור ההסכמי עליו הוא מבסס את
- 31 תביעתו.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 התובע בתגובתו מתאריך 14.4.13, טען, שהוא מצרף את המקור ההסכמי עליו  
 2 הוא מבסס את תביעתו, באשר לזכאותו לרציפות הפנסיה התקציבית, וכן את  
 3 המקור ההסכמי עליו הוא מבסס את זכאותו לפנסיה.
- 4 התובע הפנה לחוזרי מנכ"ל של משרד הפנים; תקנון נציבות שירות המדינה  
 5 וחוקת העבודה וחוק הגמלאות. בתגובתו ציין התובע, כי זכאותו לסעדים  
 6 המבוקשים, עולה מההוראות הבאות:
- 7 (א) סעיף 7(ב) 1 לחוזר מנכ"ל מתאריך 26.12.2002, הקובע, כי התובע יהא זכאי  
 8 לפנסיה צוברת במעברו לעבוד בעיריית חיפה, אינו רלוונטי בעניינינו,  
 9 והחלתו בעניין זה, תפגע בזכות קניינית חוקתית של התובע.
- 10 (ב) התובע פוטר מעבודתו, ועל כן חלות הוראות סעיף 85.221 לתקנון שירות  
 11 המדינה, הקובעות, כי עובד שעבד עשר שנים ופוטר, כשהוא בגיל 40 או יותר,  
 12 זכאי לקצבת פרישה.
- 13 (ג) יש לראות במעברו לעבוד בעיריית חיפה, כתקופת עבודה רצופה, שכן לא  
 14 שולמו לתובע פיצויי פיטורים. זאת בהתבסס על סעיף 4א(1) לתוספת  
 15 השנייה לחוקת העבודה.
- 16 מכאן, טוען התובע, כי נשמרה לו הרציפות לזכאות לפנסיה תקציבית, הגם  
 17 שעבר לעבוד בעיריית חיפה.
- 18 (ד) הבטחת הנתבעת לתובע, כי תשמרנה זכויותיו הפנסיוניות.  
 19 על בסיס הבטחה זו, טען התובע, כי הנתבעת היתה צריכה לקחת בחשבון  
 20 את החודשים מאז הפסקת עבודתו ועד שמלאו לו 41 שנה, שהינו הגיל  
 21 הנדרש בחלק א' לתוספת השנייה בחוק הגמלאות, כחופשה ללא תשלום  
 22 לצורך קבלת הפנסיה, בהתבסס על הוראות סעיף 11 לחוק הגמלאות.
- 23
- 24 18. בתאריך 14.4.13 הגיש התובע בקשה לתיקון תגובתו, ובה ציין, כי תגובתו  
 25 הקודמת אינה עולה בקנה אחד עם התיקון אשר נעשה בחוק הגמלאות בשנת  
 26 2004. על כן ביקש התובע למחוק את טענותיו המבוססות על הוראות סעיף  
 27 85.221, לתקנון שירות המדינה.
- 28
- 29 19. מדינת ישראל - משרד הפנים הגישה כתב הגנה לכתב התביעה המתוקן, וטענה  
 30 שתביעת התובע אינה מכומתת וכי התובע לא ביסס את טענותיו על זכות שבדין.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סעי' 11-12-26776

20. בהחלטתנו מתאריך 6.8.13, נקבע, כי לפחות לכאורה, דין תביעתו של התובע  
 בהתאם לנימוקים אשר הועלו על ידו, כולה או חלקה - להימחק על הסף.  
 לתובע ניתנה הזדמנות להגיב לטענות המדינה, ולבסס שוב את טענותיו  
 המשפטיות.
21. בתאריך 14.8.13 הגיש התובע תגובתו, בה ביקש לבסס זכאותו לפנסיה  
 תקציבית על סעיף 7(2) ג' לחוזר מנכ"ל משרד הפנים 8/04, אותו צירפה המדינה  
 לכתב הגנתה.
- בהחלטתנו מתאריך 9.10.13, נקבע, כי יש לדון בטענה זו של התובע, ולבחון את  
 משמעות הוראות סעיף זה.  
 בכתב התביעה המתוקן התובע לא העלה טענה בהתייחס לחוזר מנכ"ל 8/04.  
 עוד ביקש התובע לבסס את זכאותו לפנסיה תקציבית על הוראות סעיף 92 לחוק  
 הגמלאות וסעיף 29 לחוק יסודות התקציב.
22. בהחלטתנו מתאריך 9.10.13, קבענו, כי טענות התובע המבססות את זכאותו  
 לפנסיה תקציבית על הוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב וסעיף 92 לחוק  
 הגמלאות - דינן להידחות על הסף.  
 אין לנו אלא להפנות לאותה החלטה מ-9.10.13, ולהנמקות המפורטות שם  
 בהרחבה, ורק בתמצית נציין, שהתובע לא טען, שקיים לגביו הסכם כלשהו  
 באישורו של שר האוצר המקנה לו זכאות לפנסיה מוקדמת, כפי שנדרש בסעיף  
 29 לחוק יסודות התקציב; והתובע לא הועסק בשירות המדינה, ולא התקשר עם  
 שר האוצר בהסכם לתשלום קצבה, כפי שנקבע בסעיף 92 לחוק הגמלאות.
23. התובע ביקש לתקן הודעתו מתאריך 14.4.13, וטען, כי קיימת מחלוקת  
 משפטית באשר לתחולתו של סעיף 85.221 לתקנון שירות המדינה, בנימוק  
 שחוק גיל פרישה נכנס לתוקף בתאריך 1.4.2004, והרשויות המקומיות דלית אל  
 כרמל ועוספיא אוחדו, בשנת 2003.  
 באשר לטענה זו של התובע, קבענו בהחלטתנו מתאריך 9.10.13, כי התובע  
 בהודעתו מתאריך 14.4.13, וויתר על טענתו בדבר זכאות לפנסיה תקציבית על  
 פי סימן 85.221 לתקנון שירות המדינה, והמדינה לא נדרשה להתייחס לטענה זו  
 בכתב הגנתה. עוד נקבע, כי אין רלוונטיות לשאלה מתי אוחדו הרשויות



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 המקומיות, אלא המועד הרלוונטי הוא המועד בו נסתיימו יחסי העבודה בין  
2 התובע לנתבעות ו/או לעיריית הכרמל שהיתה קיימת אותה עת.  
3 עוד נקבע בהחלטתנו, כי הוראות סימן 85.221 לתקנון שירות המדינה, אינן  
4 מהוות מקור נורמטיבי רלוונטי לתשלום פנסיה תקציבית מוקדמת לתובע, ועל  
5 כן נדחתה טענת התובע בעניין.  
6
- 7 24. התובע בתגובתו מתאריך 14.8.13, העריך תביעתו בסכום של 226,627 ₪.  
8 בהחלטתנו מתאריך 9.10.13, קבענו, כי ככל שהתובע מעוניין להמשיך בניהול  
9 תביעתו, עליו לכמת את תביעתו בכתב תביעה מתוקן, וכן על התובע להתייחס  
10 בכתב התביעה המתוקן, אך ורק לעילות התביעה שלא הורינו על מחיקתן על  
11 הסף.  
12
- 13 25. בתאריך 18.11.13 הגיש התובע כתב תביעה מתוקן נוסף, שהינו כתב התביעה  
14 המתוקן האחרון בתיק והרלוונטי לבחינת מסגרת ניהול הדין.  
15 בכתב תביעה זה כימת התובע תביעתו והעמידה על סך 1,196,800 ₪.  
16 בכתב התביעה המתוקן, התייחס התובע גם לטענות משפטיות, אשר הורינו על  
17 מחיקתן בהחלטתנו מתאריך 9.10.13, ואין מקום לחזור על אותה החלטה, פעם  
18 נוספת.  
19
- 20 **טיעוני הצדדים:**  
21 **טענות התובע בתמצית:**
- 22 26. לטענת התובע, לאחר איחוד המועצות המקומיות, הוא לא נבחר לתפקיד מהנדס  
23 העיר, ועל כן לא יכול היה להמשיך בעבודתו בעיריית הכרמל, ויש לראות בו  
24 עובד שפוטר.  
25 עוד טען התובע, לקיומו של הסכם בנוגע לזכאותו לקבלת פנסיה מוקדמת,  
26 התובע, אמנם, לא הגדיר את תביעתו בעניין זה כ"הבטחה מינהלית", אולם גם  
27 לא צירף הסכם חתום כלשהו, בינו לבין מאן דהוא מטעם עיריית הכרמל, או  
28 אחת מהמועצות המקומיות.  
29 התובע טוען, כי באי תשלום הפנסיה לאחר סיום העסקתו בעיריית הכרמל,  
30 נגרמו לו נזקים, כי הנתבעות או מי מהן הטעו אותו בחוסר תום לב, הפרו חובה  
31



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

1 חקוקה (מבלי לציין, איזו חובה הופרה), הפרו את חובת הגילוי בנוגע לזכאותו  
2 לפנסיה, והתנהלו ברשלנות בכל הקשור לזכאותו לפנסיה.  
3 עוד הוסיף התובע וטען, כי הגם שלא קמה לו זכאות בהתאם לסעיף 15 לחוק  
4 הגימלאות, שכן במועד סיום העסקתו, טרם מלאו לו 41 שנה, הרי עיריית  
5 הכרמל היתה צריכה לפעול בהתאם להוראות סעיף 11(4) לחוק הגימלאות,  
6 ולהוציאו לחופשה ללא תשלום על מנת לשמור על רצף זכויותיו עד שיגיע לגיל  
7 41.

8  
9 27. בסיכומיו טען התובע, כי הוכיח, באמצעות עדותו של ד"ר חסון, שהיה הסכם  
10 בין ד"ר חסון לבינו, ובין ד"ר חסון למשרד הפנים, באשר לזכאותו לפנסיה, וכי  
11 יש לקבוע, כי הנטל בעניין זה עבר לנתבעות, שכן לא איפשרו לד"ר חסון לעיין  
12 בארכיון עיריית הכרמל, והנתבעות לא הוכיחו שלא היה הסכם בנוגע לזכאותו  
13 לפנסיה, ולא הביאו עד מטעמן לסתור את עדותו של ד"ר חסון.  
14 התובע אף טען בסיכומיו, כי עובדים נוספים, ובהם המהנדסת הגב' רוחאנה,  
15 קיבלו פנסיה, ופרשו בנסיבות דומות.

### טענות מועצה מקומית דלית אל כרמל בתמצית:

16  
17  
18 28. התובע לא פוטר מעבודתו בעיריית הכרמל, אלא בחר לגשת למכרז חיצוני כמנהל  
19 מחלקת המים בעיריית חיפה, ועקב זכייתו במכרז בחר לסיים את תפקידו  
20 בעירייה באופן חד צדדי.  
21 התובע זכה במכרז לתפקיד סגן מהנדס עיריית הכרמל, בתאריך 11.5.06, ועל כן  
22 היה יכול להמשיך לעבוד בעבודתו בעיריית הכרמל, ואין לראות בו עובד שפוטר  
23 מעבודתו, והתובע אף לא טען שפוטר מעבודתו בכתב התביעה המקורי שהגיש,  
24 והטענה עלתה רק בכתב התביעה המתוקן, לאחר שמשרד הפנים הבהיר עמדתו  
25 באשר להעדר הזכאות.

26  
27  
28 29. התובע לא הוכיח מקור הסכמי להוכחת זכאותו לפנסיה, ובאשר להתבססותו  
29 על מקור חוקי, טענותיו נדחו בעבר על-ידי בית הדין.  
30 התובע השתהה שנים רבות מאז סיום העסקתו בעיריית הכרמל ועד להגשת  
31 התביעה, כאשר עוד בשנת 2006 ידע התובע שמשרד הפנים דחה את בקשתו  
32 לפנסיה מוקדמת, או ליצירת רצף זכויות.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 עיריית הכרמל, כמו גם המועצות המקומיות, הינן גוף מתוקצב הכפוף להוראות  
2 סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, ואין היא יכולה לאשר זכאות לפנסיה בניגוד  
3 להוראות החוק לעובד, שסיים עבודתו בטרם הגיע לגיל המזכה בפנסיה, ושלא  
4 פוטר.  
5
- 6 30. באשר לטענות התובע שלא אפשרו לד"ר חסון לעיין במסמכים בארכיון, הודה  
7 ב"כ המועצה המקומית דלית אל כרמל, כי לא שלח הודעה לבית הדין באשר  
8 לתאריך ולשעה בה יכול היה ד"ר חסון להגיע לארכיון המועצה לצורך עיון  
9 במסמכים, אולם לטענתו, בתאריך 29.11.15, הודע לד"ר חסון, כי באפשרותו  
10 להגיע לעיין במסמכים, והוא לא עשה כן במשך חודש, עד למועד השמעת  
11 הסיכומים בתיק.  
12
- 13 במהלך אותו חודש, לא הוגשה בקשה כלשהי מטעם ב"כ התובע, שבה נטען, כי  
14 לא אפשרו לתובע, או לנציג מטעמו, להגיע לארכיון לצורך עיון במסמכים.  
15
- 16 **טענות מועצה מקומית עוספיה בתמצית:**
- 17
- 18 32. התובע מעולם לא הועסק על ידי המועצה המקומית עוספיה, ובטרם עבודתו  
19 בעיריית הכרמל, היה עובד המועצה המקומית דלית אל כרמל, אצלה עבד משנת  
20 1992.  
21 בתקופה שלאחר איחוד הרשויות המקומיות, היה התובע מוגדר "כעובד עודף".  
22
- 23 סעיף 4 לחוק ביטול איחוד המועצות המקומיות, קובע כי המועצה המקומית  
24 דלית אל כרמל תהא חליפתה של עיריית הכרמל בכל הליך משפטי. מכאן יש  
25 ללמוד כי אין לתובע זכות מול המועצה המקומית עוספיה. לחלופין נטען, כי ככל  
26 שעיריית הכרמל תחויב בדין, יש לחייבה באופן יחסי לתקופת העסקתו של  
27 התובע בעירייה.  
28
- 29 33. עוד נטען, כי התובע לא הוכיח הסכם מחייב כלשהו בינו ובין ד"ר חסון, ובוודאי  
30 שלא הוכח קיומו של הסכם, שאושר ע"י משרד הפנים.  
31 לטענת המועצה המקומית עוספיה, גם מעדותו של ד"ר חסון עולה, שלא היה  
32 הסכם פרטני עם התובע, אלא מעין אמירה כללית לכלל עובדי עיריית הכרמל,



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 ומכל מקום לא התמלאו התנאים הקבועים בפסיקה לקיומה של הבטחה  
2 מינהלית.
- 3 נותן ההבטחה, אם ניתנה כזו, לא היה מוסמך לתתה, נותן ההבטחה לא היה  
4 בעל יכולת למלאה, ואף לא ניתן לומר, שלא קיים צידוק חוקי לשינוי, או ביטול,  
5 ההבטחה.
- 6 בנוסף לכך נטען ע"י המועצה המקומית עוספיא בסיכומיה, כי בתקופה  
7 הרלוונטית לסיום העסקתו של התובע, היה לעיריית הכרמל חשב מלווה, ולא  
8 ניתן היה לכרות הסכם בלא אישור החשב המלווה, וגם אם היה הסכם כזה, בין  
9 התובע לבין ד"ר חסון, המדובר בהסכם בטל.
- 10
- 11 34. עדותו של ד"ר חסון הינה בגדר הרחבת חזית של התובע, אשר כלל לא טען בכתב  
12 התביעה על קיומו של הסכם בין עיריית הכרמל לבין משרד הפנים, וניתנה  
13 החלטה של בית הדין האוסרת הרחבת חזית.
- 14 טענות באשר לרשלנות או הפרת חובה חקוקה, אינן בסמכות בית הדין, ואף לא  
15 הובהר, איזו חובה חקוקה הופרה, והתובע לא עומד בדרישות סעיף 63 לפקודת  
16 הנזיקין.
- 17
- 18 35. באשר לטענות התובע, כי המהנדסת הגב' רוחאנה קיבלה פנסיה, הרי התובע לא  
19 סתר את הסברי משרד הפנים, באשר לגילה של הגב' רוחאנה, שזיכה אותה  
20 לקבל פנסיה, והתובע לא הביא את הגב' הרוחאנה לעדות, או כל ראיה אחרת,  
21 שיהא בה להוכיח שהוא הופלה לרעה לעומת הגב' רוחאנה, בנתונים זהים.
- 22
- 23 **טענות משרד הפנים בתמצית:**
- 24
- 25 36. פניותיו של התובע למשרד הפנים, לאשור זכאותו לפנסיה במועד בו פרש  
26 מעיריית הכרמל - חודש יולי 2006, או לחלופין לרצף זכויות פנסיה, נדחו.  
27 אין בסיס חוקי או הסכמי לאישור בקשתו של התובע לפנסיה בנסיבות  
28 העובדתיות בהן סיים העסקתו בעיריית הכרמל ועבר לעבוד בעיריית חיפה,  
29 וזאת למרות כל ניסיונות התובע לתקן את כתב תביעתו, והאפשרות שנתן לו  
30 בית הדין לעשות כן.
- 31



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 .37 התובע השתהה במשך למעלה מ-5 שנים בהגשת תביעתו, שכן הפניות האחרונות  
2 בעניינו היו משנת 2007, בעוד התביעה הוגשה לבית הדין בחודש נובמבר 2012.  
3
- 4 .38 ככל שהתובע טוען לנוהג להפריש עובדים מעל גיל 40, שעבדו לפחות 10 שנים  
5 ברשות המקומית, לפנסיה, הרי המדובר בטענה המהווה הרחבת חזית, ובכתב  
6 התביעה המתוקן האחרון, אין גם טענה כלשהי ביחס לחזור מנכ"ל משרד הפנים  
7 .8/04  
8
- 9 .39 מעדות התובע עצמו עולה, כי פרש מרצונו מעבודתו בעיריית הכרמל והתובע  
10 העיד, כי אם היו מיידעים אותו בנוגע לזכויותיו, היה "מושך" עוד מספר  
11 חודשים, כך שדי באמירה זו על מנת להוכיח, שהוא לא פוטר, אלא בחר לסיים  
12 עבודתו בעיריית הכרמל ולעבור מידיה, באותו היום, לעבוד בעיריית חיפה.  
13
- 14 .40 למהנדסת הגב' רוחאנה אושרה זכאות לפנסיה, שכן היא פרשה בגיל 48, והתובע  
15 לא סתר נתון זה.  
16
- 17 .41 אין ראייה להסכם בנוגע לזכאות התובע לפנסיה, וגם אם היה הסכם כזה, הוא  
18 מנוגד להוראות סעיף 29 לחוק יסודות התקציב, וד"ר חסון אף לא יכול היה  
19 ליתן הבטחה הנוגדת את הוראות חוק הגימלאות וכן את הוראות חוק יסודות  
20 התקציב, כמו גם את הנחיות משרד הפנים.  
21
- 22 .42 אין ממש בטענות התובע באשר להעברת נטל ראייה, שכן אם לא אפשרו לד"ר  
23 חסון לעיין במסמכים בארכיון, היה התובע צריך להגיש בקשה מתאימה לבית  
24 הדין, ולא להתעלם מכך במשך חודש, ולהיזכר להעלות טענה זו רק בשלב  
25 סיכומיו.  
26 יתר על כן נטען, כי ד"ר חסון הודה, שאין מסמך בכתב להראות שהיה סיכום  
27 כזה בינו ובין משרד הפנים, כך שד"ר חסון יודע, שאין מה לחפש בארכיון מסמך  
28 כזה (עמ' 20 ש' 27-31 לפרוטוקול).  
29
- 30 המדינה אף טענה, כי התובע אף לא ביקש במהלך הדיון בתיק, צו שעניינו גילוי  
31 מסמכים ספציפיים, כך שקשה לומר, שתובע שלא ניסה לאתר ראיות, מעביר  
32 את נטל הראייה לנתבעות.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סעי' 11-12-26776

- 1 בהקשר זה אף נטען ע"י המדינה, כי לא הומצאה ראייה כלשהי שהיו עובדים  
 2 אחרים שלא עמדו בתנאי החוק, וכן קיבלו פנסיה, ואין פירוט באשר לשם של  
 3 עובד כזה; מספר שנות עבודתו ברשות; גיל סיום העסקתו; והתנאים בהם פרש.  
 4  
 5 עוד טענה המדינה, כי בכל התכתובות שהיו בשנת 2006 ו-2007, בנוגע לתובע,  
 6 לא נטען מעולם ע"י עיריית הכרמל, שקיים נוהג כלשהו מכוחו זכאי התובע  
 7 לפנסיה, ואף לא הוזכרו במכתבי הפניה שמות של עובדים אחרים שנסיבותיהם  
 8 העובדתיות דומות לאלו של התובע, וקיבלו פנסיה.  
 9  
 10 43. המדינה אף טענה, כי מעדותו של מר נאסראלדין עולה, שלא היתה הסכמה, שכל  
 11 העובדים שלא ימצא להם תפקיד ברשות המאוחדת, יקבלו פנסיה, אלא עובד  
 12 זכאי יקבל פנסיה; ועובד שאינו זכאי לפנסיה, יקבל פיצויים (עמ' 27 ש', 1-3  
 13 לפרוטוקול).  
 14  
 15 44. התובע לא יכול היה למשוך (כלשונו), ולעבוד עוד מספר חודשים בעיריית  
 16 הכרמל, שכן הוא החל לעבוד באופן מיידי בעיריית חיפה בסוף חודש יולי 2006.  
 17  
 18 **דיון והכרעה:**  
 19  
 20 45. ראשית, נפנה להחלטתנו מ-9.10.13, אשר תוכנה פורט בתמצית לעיל, ולהכרעה  
 21 בה, באשר להעדר זכאות התובע לפנסיה, במועד סיום העסקתו בעיריית הכרמל,  
 22 ככל שהמדובר בזכאות המבוססת על הוראות חוק הגימלאות, או על הוראות  
 23 חוק יסודות התקציב, או על הוראות סימן 85.221 לתקנון שירות המדינה.  
 24  
 25 46. בכתב התביעה המתוקן, ביקש התובע סעד כספי, בגין הפסדים אשר נגרמו לו  
 26 לכאורה, עקב הפרת ההסכם, שלטענתו, נכרת עימו.  
 27  
 28 **דיון תביעת התובע להידחות מהטעמים שיפורטו להלן:**  
 29  
 30 47. העדר סמכות עניינית - התובע ביסס תביעתו על עילות נזיקיות ובהן עוולת  
 31 הרשלנות והפרת חובה חקוקה.  
 32



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 לטענת התובע, הנתבעות, או מי מהן, לא בדקו כראוי את זכויותיו, ולא יידעו  
2 אותו באשר למצבו הפנסיוני עובר לסיום העסקתו, ולטענתו, די בכך לקבוע, כי  
3 התקיימו יסודות עוולת הרשלנות, בהתאם לסעיף 35 לפקודת הנזיקין.
- 4 סעיף 24(א)(1) לחוק בית הדין לעבודה, התשכ"ט-1969, קובע, כי לבית דין  
5 אזורי תהא סמכות ייחודית לדון:  
6  
7 **"בתובענות בין עובד או חליפו למעביד או חליפו שעילתן ביחסי עובד ומעביד,  
8 לרבות השאלה בדבר עצם קיום יחסי עובד ומעביד ולמעט תובענה שעילתה  
9 בפקודת הנזיקין [נוסח חדש]"**  
10
- 11 סמכותו של בית הדין לעבודה מותנית בקיומם של שני תנאים מצטברים: זהות  
12 הצדדים ומהות העילה.  
13 החוק קובע מפורשות, שלבית הדין לעבודה אין סמכות לדון בתובענות בין עובד  
14 למעסיק שעילתן בפקודת הנזיקין.  
15 חריגים לכך נקבעו בסעיף 24(א)(ב) לחוק בית הדין לעבודה, המאפשר הגשת  
16 תביעה שעילתה בסעיפים 29,31,62 או 63 לפקודת הנזיקין, בקשר לסכסוך  
17 עבודה.  
18 עיין גם בפסק דינה של כב' השופטת ברק-ארז ברע"א 2407-14 מורן רוחם ואח'  
19 נ' אג'נס פרנס פרס בע"מ (14.10.15).  
20  
21 אשר על כן, ככל שתביעת התובע מעוגנת בעוולה הנזיקית, עוולת הרשלנות -  
22 דינה להידחות מחוסר סמכות עניינית, וזאת מבלי להתייחס לטענות לגופן.  
23
- 24 הפרת חובה חקוקה - בכתב התביעה טען התובע, כי התנהלות המועצה  
25 המקומית דלית אל כרמל, הינה הפרת חובה חקוקה בהתאם להוראות סעיף 63  
26 לפקודת הנזיקין. החובה שהופרה, לטענתו, היא הפרת חובת הגילוי אודות  
27 הזכויות הפנסיונית שלו, תוך שהתובע הסתמך על קביעת בית הדין האזורי  
28 לעבודה בתל אביב בתע"א (ת"א) 5833-08 קופולוביץ נ' עיריית פתח תקווה  
29 (3.6.12).  
30  
31 סעיף 24(א)(ב) לחוק בית הדין לעבודה מקנה לבית הדין האזורי לעבודה סמכות  
32 לדון בתביעות שעילתן הפרת חובה חקוקה (סעיף 63 לפקודת הנזיקין), אלא



**בית דין אזורי לעבודה בחיפה**

סע"ש 26776-11-12

1 שהתובע לא הצביע על הוראת חיקוק שהופרה, ולמעשה טענתו, הינה טענת  
2 הפרה של חובת גילוי שנקבעה בפסיקה.  
3 אין מקום לקבוע, שהעוולה של הפרת חובה חקוקה, חלה על חובות יציר  
4 הפסיקה.  
5 עיין ברע"א 5379/95 סהר חברה לביטוח בע"מ נ' בנק דיסקונט נא(4) 464; ע"א  
6 2351/90 יונה לסלאו נ' אמיל ג אמל, מז (1) 629 (28.03.1993).  
7  
8 אשר על כן, דין תביעת התובע המבוססת על עילת הפרת חובה חקוקה -  
9 להידחות.  
10

**הפרת הסכם שלטענת התובע היה בינו ובין עיריית הכרמל:**

- 11
- 12 51. לטענת התובע, אי תשלום הפנסיה לאחר סיום העסקתו בעיריית הכרמל, מהווה  
13 הפרה בוטה של הסכם אשר נכרת בין הצדדים, והפרה זו גרמה לו לנזק כספי.  
14
- 15 52. התובע לא הוכיח קיומו של הסכם, בין בעל פה ובין בכתב, בינו לבין עיריית  
16 הכרמל ו/או מי מהנתבעות, שמכוחו הוא זכאי לפנסיה תקציבית עם סיום  
17 העסקתו בעיר הכרמל, להבדיל מזכאותו להקפאת זכויות לפנסיה תקציבית עד  
18 להגיעו לגיל פרישה.  
19 כמו כן, לא הוכיח התובע תוכנו של הסכם כזה.
- 20 התובע העיד, כי אין הסכם בכתב, וכי הוא טוען להסכם בעל פה בינו לבין  
21 הנתבעות או מי מהן (עמ' 13 שורות 31-32 לפרוטוקול).
- 22 הן בכתבי הטענות, והן בתצהירו, לא הבהיר התובע, במדויק, מה סוכם עמו, עם  
23 מי סיכם את הדברים, ולא ברור, האם התובע מתכוון לסיכום פרטני עמו, או  
24 לאמירות כלליות שנאמרו לכלל עובדי עיריית הכרמל.
- 25 ד"ר חסון העיד, כי אמירותיו נאמרו לכלל העובדים ולא העיד על סיכום פרטני  
26 עם התובע (עיין עמ' 20 לפרוטוקול וכן עמ' 22 שורות 14-18 לפרוטוקול).
- 27 מר נאסר אלדין העיד, כי עובד שלא זכה במכרז והיה אמור לסיים העסקתו עקב  
28 כך (ולא בדיוק אלה הם פני הדברים לגבי התובע), היה צורך לבחון, האם הוא  
29 זכאי לפנסיה תקציבית, וככל שהוא לא זכאי לפנסיה תקציבית, עם סיום



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 העסקתו, הוא יכול לבחור בין קבלת פיצויים לבין הקפאת זכויותיו עד לגיל  
2 הזכאות (עיין עמ' 27 שורות 21-19 לפרוטוקול).
- 3 מר נאסר אלדין העיד, כי הוא לא קיבל הנחיה ברורה, או מסמך, מה התובע  
4 אמור לקבל והוא בירר, האם בנסיבות שנוצרו התובע זכאי לפנסיה אם לאו,  
5 כאשר היה ברור באותה עת, שכל עובד שמעוניינים להפרישו לפנסיה, הבקשה  
6 צריכה להיות מועברת למשרד הפנים (עיין עמ' 28 שורות 9-6 לפרוטוקול).  
7
- 8 ד"ר חסון העיד, כי היו לו סיכומים עם משרד הפנים בנוגע לפרישות העובדים .53  
9 לפנסיה, אלא שלא הומצא סיכום כלשהו בכתב בין ד"ר חסון מטעם עיריית  
10 כרמל לבין משרד הפנים, שממנו ניתן להסיק, כי אושרה זכאות התובע לפנסיה  
11 תקציבית החל מחודש 8/06, בתנאים ובנסיבות בהם סיים עבודתו.  
12 למעשה, ד"ר חסון עצמו אישר בעדותו, שאין לו מסמך בכתב בנוגע לסיכום עם  
13 משרד הפנים, כך שבהקשר זה, וכאשר ברור שאין מסמך כזה, כל חיפוש בארכיון  
14 לא היה מועיל (עיין עמ' 20, ש' 31-28 לפרוטוקול).  
15
- 16 באשר לטענת התובע, שעניינה עיון במסמכים בארכיון העירייה, המצוי כיום .54  
17 בתחומי המועצה המקומית דלית אל כרמל, נציין כי בהתאם להחלטתנו  
18 מתאריך 8.11.15, הורינו לנתבעות לאפשר לד"ר חסון לעיין במסמכים  
19 הרלוונטיים, ולאחר החלטה זו, ובמעמד הדיון מ-18.11.15, הודיע ב"כ התובע,  
20 כי לא אפשרו לד"ר חסון לעיין במסמכים, אלא שלאחר הדיון מתאריך  
21 18.11.15, והצהרת ב"כ הנתבעת 1 שיאפשרו לד"ר חסון לעיין במסמכים  
22 בארכיון, לא הוגשה בקשה נוספת מטעם התובע בעניין זה.
- 23 אי הגשת הבקשה הנוספת, יש בה כדי לתמוך בטענות הנתבעת 1, מהן עולה, כי  
24 אכן ב"כ הנתבעת 1, לא פעל כראוי ולא שלח לבית הדין הודעה באשר למועד בו  
25 יוכל ד"ר חסון לעיין במסמכים, אולם ניתנה הודעה ברוח זו לד"ר חסון בתאריך  
26 29.11.15 (עיין עמ' 46 שורות 28-27 לפרוטוקול).
- 27 הננו קובעים, כי אם אכן לא אפשרו לד"ר חסון, במהלך כל התקופה מ-18.11.15,  
28 ועד למועד הסיכומים בעל פה שנשמעו ב-29.12.15, לעיין בארכיון, הרי התובע  
29 היה צריך להגיש בקשה מתאימה לבית הדין, והוא לא עשה כן.



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 בנסיבות אלה, איננו מקבלים את טענות ב"כ התובע, שעניינן העברת נטל הראיה  
2 לנתבעות להוכיח, כביכול, שלא היה הסכם עם התובע.
- 3 בהקשר זה גם נציין, כי כל התנהלות התובע לאורך השנים מאז פרישתו בחודש  
4 יולי 2006 ועד להגשת התביעה בחודש נובמבר 2012, אינה מצביעה על קיומו של  
5 הסכם ברור באשר לזכאותו לפנסיה.
- 6  
7 אם אכן היה הסכם כזה, והתובע ידע עוד בסוף שנת 2006, כי משרד הפנים לא  
8 מאשר לו פנסיה מוקדמת, ואף לא רצף זכויות, מאחר ועבר לעבוד בעיריית חיפה  
9 בחוזה בכירים, ולא על בסיס דירוג ודרגה, ניתן היה לצפות שהתובע יגיש תביעה  
10 באופן מידי ובזמן אמת, ולא לאחר כ-6 שנים.
- 11
- 12 .55 בכל הקשור להסכם, שעניינו רציפות זכויות, הרי זה ודאי לא יכול היה להינתן  
13 לתובע על ידי הרשות המאוחדת, או מי מטעמה, שכן הוראות החוק קובעות  
14 במדויק, מה הם התנאים לאישור רצף זכויות ומי מוסמך לאשרם (ולעניין זה  
15 הננו מפנים להוראות סעיף 23 לחוק החוזים, אשר קובע, כיצד צריך להיעשות  
16 חוזה ומאפשר לעשותו בעל פה או בכתב, אלא אם כן קיים תנאי בחוק לצורה  
17 מסוימת לעריכת ההסכם).
- 18  
19 בענייננו, חוק הגמלאות מסדיר את אופן ההתקשרות שתאפשר לעובד רצף  
20 זכויות, במעבר למקום עבודה בו הוראות חוק הגמלאות אינן חלות (עייני גם  
21 בסעיף 91 לחוק הגמלאות).
- 22 בכל הקשור להסכם שעניינו פנסיה מוקדמת, הרי הרשות המאוחדת אינה יכולה  
23 להסכים עם התובע על תנאים המנוגדים לסעיף 29 לחוק יסודות התקציב,  
24 והסכם כזה, אם היה, הינו בטל
- 25 אשר על כן, הננו קובעים, כי התובע לא הוכיח קיומו של הסכם בין הרשות  
26 המאוחדת לבינו בנוגע לזכאותו לפנסיה, או לרצף זכויות.
- 27
- 28 **הבטחה מנהלית:**
- 29
- 30 .56 טענה נוספת המשתמעת מדברי התובע, הינה קיומה של הבטחה מנהלית שניתנה  
31 לו על ידי ד"ר חסון, אם כי טענה זו לא נטענה מפורשות על ידי התובע בכתב  
32 תביעתו המתוקן.



**בית דין אזורי לעבודה בחיפה**

**סע"ש 26776-11-12**

- 1 הבטחה מנהלית היא יציר הפסיקה ומטרתה להגן על האזרח במצבים בהם  
 2 קיימת הסתמכות של האזרח על דברי הרשות עקב "מעשים מצגים או אמירות  
 3 של גורמים בתוך הרשות המנהלית" (ראו לעניין זה מאמרו של יואב דותן,  
 4 "הבטחה מנהלית לציבור" משפט וממשלה תש"ס, עמ' 470.  
 5  
 6 התובע העיד (פרוטוקול עמ' 14 ש' 25-27):  
 7  
 8 "אצלנו במועצה דיברו על גיל 40 ולא על גיל 41 - וועד העובדים, ראש  
 9 המועצה, אמרו את זה, וזה היה ברור שמי שיש לו וותק של 10 שנים והוא  
 10 מעל גיל 40, יוצא לפנסיה, וזה מה שהיה ידוע לי. אם הייתי יודע הייתי מושך  
 11 עוד חודשיים שלושה, מה בוער לי?"  
 12  
 13 עוד העיד התובע, כי המידע בדבר זכאות עובד לפנסיה בהגיעו לגיל 40, וככל  
 14 שיש לו למעלה מ-10 שנות עבודה, נאמר לכלל העובדים, הן על ידי וועד העובדים  
 15 במועצה, והן על ידי ראש המועצה (פרוטוקול עמ' 15 ש' 1).  
 16 ד"ר חסון העיד (פרוטוקול עמ' 22 ש' 14-18):  
 17  
 18 "אנו אספנו את כל העובדים, וגם את התובע, ביחד עם נציגי ההסתדרות,  
 19 אמרנו להם על הסיכומים - שכל מי שלא זכה במכרז יוכל לצאת לפנסיה  
 20 ויקבל הטבה מיוחדת, וזה היה באישור ההסתדרות. לא הייתה לי פגישה  
 21 אישית עם התובע, אבל אני אמרתי לכל העובדים, שמי שלא זכה במכרז,  
 22 יקבל".  
 23  
 24 ועוד (פרוטוקול עמ' 20, ש' 28-31):  
 25  
 26 "אני הבטחתי לכל העובדים, על פי סיכום שלי עם משרד הפנים, לפיה כל  
 27 מי שלא יתקבל למשרתו, יקבל פנסיה ועוד הטבה של 8-10% תוספת  
 28 לפנסיה, וזה היה באישור ועד העובדים, אחרת לא היינו יכולים לצאת  
 29 למכרזים נכון שהסיכום לא מונח לפנינו, ואין לי מסמך בכתב על מנת להראות  
 30 שכך היה הסיכום".  
 31  
 32 גם מר נאסר אלדין העיד, כי נכון למועד סיום עבודתו של התובע, הוא לא ידע  
 33 כלל שיש הבדל, באשר לזכויות הפרישה לפנסיה בין מי שגילו 40 למי שגילו 41,  
 34 או 42 (עין עמ' 32 שורות 7-8 לפרוטוקול).  
 35  
 36 עולה מהאמור לעיל, כי אין המדובר בהבטחה פרטנית שניתנה לתובע על-ידי  
 37 ראש העיר, או נציג מוסמך מטעם המעסיק, אלא באמירות כלליות שנאמרו על



בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

- 1 ידי ראש העיר ו/או וועד העובדים לכלל עובדי הרשות המאוחדת, ושהתובע  
2 טוען, כי הסתמך על אמירות כלליות אלה.  
3  
4 הבטחת רשות מנהלית עשויה לחייב רשות זו, בהתקיים התנאים שנקבעו  
5 בפסיקה. 59.  
6 וכך נפסק מפי כבי השופט ברנזון בבג"צ 321/75 סאי-טקס קורפוריישן בע"מ,  
7 אומן מפעלי סריגה בע"מ, ו-21 אחרים נגד שר המסחר והתעשיה, פ"ד ל(1),  
8 - 676, 673

9 "הבטחה שניתנה על-ידי בעל שררה בגדר סמכותו החוקית בכוונה  
10 שיהיה לה תוקף משפטי והצד השני מקבל אותה בצורה זו, ההגיינות  
11 הציבורית דורשת שההבטחה תקויים הלכה למעשה, כאשר בכוחו  
12 של המבטיח למלא אחריה, אפילו לא שינה האזרח את מצבו לרעה  
13 בעקבות ההבטחה... כאשר ניתנת הבטחה חוקית על-ידי מי  
14 שהסמכות בידו לתתה ובידו גם למלא אחריה, היא מחייבת, ובאין  
15 צידוק חוקי לשנותה או לבטלה-יש לכבדה, ובית-משפט זה יצווה  
16 על מילויה".  
17

18 בע"ע 1297/01 יצחק אביסידריס נ' הסתדרות העובדים הכללית החדשה,  
19 נפסק מפי כבי השופטת ברק : (9.8.06)

20  
21 .."הלכה זו צומצמה בפסיקתו המאוחרת יותר של בית המשפט  
22 העליון. נקבעו בה ארבעה תנאים מצטברים, הדרושים על-מנת  
23 לקשור רשות מנהלית להבטחתה:  
24 א. נותן ההבטחה היה בעל הסמכות לתיתה;  
25 ב. לנותן ההבטחה הייתה כוונה להקנות לה תוקף משפטי מחייב;  
26 ג. הוא בעל יכולת למלא אחר ההבטחה;  
27 ד. אין צידוק חוקי לשנותה או לבטלה (ראו בג"צ 142/86 "דישון" כפר  
28 שיתופי להתיישבות חקלאית נגד שר החקלאות ואחרים, פ"ד מ(4)  
29 523, 529; בג"צ 4915/00 רשת חברת תקשורת והפקות (1992)  
30 בע"מ נגד ממשלת ישראל ואחרים, פ"ד נד(5) 451, 477-478; ע"א  
31 2054/98 אחים רויכמן שומרון בע"מ נגד מדינת ישראל, פ"ד נו(2)  
32 433, 456-457)".  
33  
34

35 ראש עיר אינו יכול להבטיח לעובדיו זכויות לקצבאות המעוגנות בחוק, בלא  
36 שיעמדו בהוראות החוק ובלא אישור הגורם המוסמך לכך.  
37 הזכויות לפנסיה מוקדמת נקבעה בחוק הגמלאות בסעיף 15(4).  
38



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סעי' 11-12-26776

1 אין המדובר בהחלטה שראש העיר יכול לקבל בעצמו, ואין לו היכולת למלא אחר  
 2 ההבטחה, אם הבטיח זכויות בניגוד לחוק ובהעדר אישור הגורמים המוסמכים  
 3 במשרד הפנים/ משרד האוצר. (גם ד"ר חסון ומר נאסר אלדין לא סברו שהם  
 4 רשאים לאשר לעובד כלשהו פנסיה בלא אישור משרד הפנים, ומסיבה זו ניסה  
 5 ד"ר חסון לטעון שהיתה לו הסכמה בעניין עם משרד הפנים).  
 6 בנסיבות אלו, הננו קובעים, כי גם אם ניתנה הבטחה כללית לעובדי הרשות  
 7 המאוחדת שלא זכו במכרזים (ודוק- אין המדובר בהבטחה פרטנית לתובע)  
 8 באשר לזכאותם לפנסיה, הרי אין המדובר בהבטחה מנהלית מחייבת.  
 9 מעבר לאמור לעיל, נציין, בהתייחס לתובע, כי אין המדובר במקרה של עובד  
 10 שאולץ לסיים את העסקתו, שכן התובע בחר שלא לשמש כסגן מהנדס העיר,  
 11 למרות שזכה במכרז לתפקיד זה.  
 12  
 13 במאמר מוסגר נציין, כי בכל הקשור לטענות ד"ר חסון על סיכום בינו לבין משרד  
 14 הפנים, הרי המדובר בטענה שלא נטענה כלל בכתב התביעה, וב"כ המדינה  
 15 התנגדה לעדות וטענה, שהמדובר בהרחבת חזית, וטענתה זו התקבלה.  
 16 התובע אף לא ביקש במעמד הדיון, או בשלב אחר כלשהו, לתקן את כתב תביעתו  
 17 ולהוסיף טענה בעניין, הגם שהיתה לו שהות לעשות כן בין מועד שמיעת עדותו  
 18 הראשית של ד"ר חסון ב-23.10.14 לבין מועד שמיעת חקירתו הנגדית בתאריך  
 19 8.11.15. (עיין עמ' 10 לפרוטוקול).  
 20 יתר על כן, המדובר בטענה סתמית, וד"ר חסון אף לא נקב בשם של נציג משרד  
 21 הפנים שאישר את התנאים הרלוונטיים, כך שהמדינה גם לא יכלה להביא עד  
 22 כלשהו, על מנת לסתור טענה, שהינה טענה סתמית וכללית.  
 23  
 24 61. על כל האמור לעיל נוסיף, כי מר נאסר אלדין העיד מפורשות, כי לא ניתנה  
 25 הסכמה של משרד הפנים לכך שכל העובדים שלא התקבלו במכרז, או לא  
 26 תימצא להם חלופה להעסיקם במסגרת הרשות המאוחדת, יקבלו פנסיה, אלא  
 27 הסיכום עם משרד הפנים היה, שאלה שיעמדו בתנאי הזכאות לפנסיה יקבלו  
 28 פנסיה, ואלה שלא, יקבלו פיצויים.  
 29  
 30 ובלשונו של מר נאסר אלדין (פרוטוקול עמ' 26 ש' 27-30 ; עמ' 27 ש' 1-3):  
 31  
 32 "היה אישור תוכנית הבראה ואיחוד של שתי הרשויות, שקיבלה תוקף  
 33 ממשרד הפנים, קודם אושרה במליאה ב- 4.4.04, התוכנית הזאת גם עברה  
 34 את בית הדין לעבודה, במסגרת ההתערבות של האיגודים המקצועיים של



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

1 שתי ההסתדרויות – לאומית וכללית, וגם של מר פינסקי שהיה ראש מנהל  
2 השירות במשרד הפנים, שהוא אחראי על כל הצוות המקצועי כספי ומנהלי.  
3 במסגרת התוכנית, ובהסכם קיבוצי שנחתם בין הרשות לבין האיגודים  
4 המקצועיים, סוכם שכל עובד שלא מתקבל במכרז או שלא נמצאה לו חלופה  
5 בתפקיד אחר, יסיים את העסקתו בעיריית אל הכרמל, אם הוא זכאי לפנסיה  
6 הוא יקבל, ואם זכאי לפיצויים - יקבל".  
7

8 לו היינו מגיעים למסקנה, כי המדובר בהבטחה שלגביה התקיימו התנאים  
9 שניתנה על ידי בעל סמכות לתתה, שהיתה כוונה להקנות לה תוקף משפטי,  
10 ושבכל הסמכות יכול למלא אחר הבטחתו, היה מקום לשקול את טענות התובע  
11 בנוגע לנזק שנגרם לו ובנוגע להרעת מצבו, במיוחד אם היה מוכח לבית הדין,  
12 שהתובע התפטר מעבודתו ברשות המאוחדת ועבר לעיריית חיפה, על יסוד אותה  
13 הבטחה.  
14 אלא שבענייננו, לא הוכח כלל, כי החלטת התובע לעבור לעבוד בעיריית חיפה,  
15 נעשתה על בסיס הבטחה למתן פנסיה, והתובע לא דאג לוודא אישור זכאותו  
16 לפנסיה, בטרם חתם בתחילת חודש יולי 2006, על ההסכם עם עיריית חיפה.  
17 התובע מצדו, אף לא טוען, כי קיבל החלטה ושינה מצבו לרעה על יסוד הבטחה,  
18 אלא הוא טוען, כי פוטר מעבודתו ברשות המאוחדת, כך שאין המדובר, לטענתו,  
19 בקבלת החלטה שלו שהתבססה על הבטחה מנהלית, אלא במעשה של הרשות,  
20 שאינו קשור ברצונו.  
21 טענות, מחד גיסא, כי פוטר (וזאת על מנת לעמוד בתנאי חוזר המנכ"ל), ומאידך  
22 גיסא, כי קיבל החלטה והסתמך על הבטחה שניתנה לו, ולכן שינה את מצבו  
23 לרעה, אינן עולות בקנה אחד זו עם זו.  
24

25 עובדתית, לענייננו, כפי שקבענו לעיל, התובע לא פוטר, אלא בחר לעזוב את  
26 הרשות המאוחדת ולעבור לעבוד בתפקיד בו זכה בעיריית חיפה, שכן סבר  
27 שתפקיד סגן מהנדס מועצה, אינו תואם את מעמדו המקצועי  
28 פנייתו הראשונה של התובע, למשרד הפנים, באמצעות מר נאסראלדין - נעשתה  
29 לאחר שכבר חתם על ההסכם עם עיריית חיפה (החתימה על ההסכם, הינה  
30 מתאריך 5.7.06; הפניה למשרד הפנים, הינה מתאריך 11.7.06).  
31 בנסיבות אלה, איננו מוצאים מקום לקבוע, כי הוכחה הסתמכות של התובע  
32 ושינוי מצבו לרעה על יסוד הבטחה שניתנה לו.  
33



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

1 אין המדובר בהטעיה של התובע, אלא בדברים שהבין מאסיפה כללית  
 2 שהתקיימה עם העובדים, וכאשר התובע לא בדק עובדתית לגבי עצמו, האם  
 3 בנסיבות בהן הוא בחר לפרוש ולעבור למקום עבוד אחר, הוא יהיה זכאי לפנסיה,  
 4 ולא המתין לקבלת האישור בטרם חתם על ההסכם עם עיריית חיפה.  
 5 לו היה התובע מברר המידע, באשר לזכאותו לפנסיה, אל מול הגורם המוסמך  
 6 במשרד הפנים, ייתכן והיה בוחר לאייש את התפקיד של סגן מהנדס העיר, או  
 7 ממתין לפיטורים, אם אכן היה ממש בטענתו, שבסופו של דבר, לא ניתן היה  
 8 לאיש תפקיד זה, ובסיטואציה כזו, וככל שהפיטורים היו לאחר הגיעו לגיל  
 9 הנדרש בסעיף 15(4) לחוק הגימלאות, הוא היה יכול להיות זכאי לפנסיה.  
 10 לצורכי השוואה, באשר להבטחה שלטונית שניתנה, בתשתית עובדתית שונה מזו  
 11 של התובע, ואשר הצדיקה מתן פיצויים, עיין בפסק-דיננו בתיק עב' 4238/07  
 12 **אביבה בן שושן נ' חיים געש** - ראש המועצה המקומית פרדס חנה-כרכור.  
 13

### טענת התובע באשר לאפלייתו לעומת עובדים אחרים:

**באשר למהנדסת הגב' רוחאנה:**

14  
 15  
 16  
 17  
 18 64. התובע העלה טענות באשר לכך, שמהנדסת המועצה המקומית עוספיא, אשר אף  
 19 היא לא זכתה במכרז לתפקיד מהנדס הרשות המאוחדת, קיבלה פנסיה, בעוד  
 20 שהוא לא קיבל (עיין גם החלטתנו מ-16.5.13), אלא שבעניין זה, הבהירו  
 21 הנתבעות, כי עניינה של הגב' רוחאנה שונה לחלוטין מענייניו של התובע, הן  
 22 בהתייחס לכך שגילה, במועד סיום העסקתה, היה 48, והן מאחר שפוטרה (עיין  
 23 סעיפים 50-52 לכתב ההגנה מטעם המדינה).  
 24  
 25 התובע בסיכומיו שב והעלה את עניינה של המהנדסת - הגב' רוחאנה (עמ' 34, ש'  
 26 21-23; עמ' 37 ש' 6; עמ' 38 ש' 19-20 לפרוטוקול).  
 27 מעיון בפסק הדין בעניינה של המהנדסת הגב' רוחאנה, פסק-דין אליו הפנה ב"כ  
 28 התובע בסיכומיו, ואשר אף צורף על-ידו לבקשתו לתיקון תגובה שהוגשה ב-  
 29 14.4.13, עולה, מפורשות, שקיימים הבדלים המצדיקים את מתן הגימלה לגב'  
 30 רוחאנה.  
 31



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סעי' 12-11-26776

1 נציין, כי הגב' רוחאנה הינה ילידת 1959, כאמור בסעיף 6 לפסק הדין בעניינה  
2 (תע"א 697/07 מלכא רוחאנה נ' עיר הכרמל ומשרד הפנים), ובנוסף לכך,  
3 המדובר בעובדת שפוטרה וזומנה לשימוע לועדת פיטורים, כאמור בסעיפים 13  
4 ו-23 לאותו פסק-דין.

5  
6 לאור זאת, ובהתחשב בכך שהתובע יליד 1965, והוא לא פוטר מעבודתו, אלא  
7 בחר לעזוב ולעבור לעבוד בעיריית חיפה, קיימים הבדלים רלוונטיים בין זכותה  
8 של הגב' רוחאנה לפנסיה, לבין העדר זכותו של התובע לפנסיה, לאור הוראות  
9 סעיף 15 לחוק הגימלאות הדורש פיטורים וכן גיל כקבוע בחלק א' לתוספת  
10 השניה בחוק.

11  
12

### באשר לעובדים אחרים:

13 65. התובע לא הביא לבית הדין ראיה, ולו לגבי עובד אחד, כי זה פרש מהעבודה  
14 ברשות המאוחדת לאחר 10 שנות שירות, כאשר גילו כגיל התובע, או אף צעיר  
15 ממנו, ואותו עובד לא הגיע לגיל הנדרש בסעיף 15(4) לחוק הגימלאות, ובכל זאת,  
16 אותו עובד קיבל פנסיה.

17  
18 טענת אפליה הינה טענה שיש להוכיחה, ואין להסתפק באמירה כללית וסתמית,  
19 מבלי לבדוק אחת לאחת את כל העובדות הרלוונטיות, בהשוואה בין המקרים.  
20 כשם שהתובע ידע להעלות טענה באשר לגב' רוחאנה, וכפועל יוצא מהעלאת  
21 טענתו, הורינו למדינת ישראל -משרד הפנים להשיב, מדוע אושרה זכאותה  
22 לפנסיה, ונתקבלה תשובה המבהירה היטב את ההבדלים (אשר כפי שצוין לעיל,  
23 גם נתמכת בעובדות המפורטות בפסק-דין בעניינה), כך יכול היה התובע להעלות  
24 טענותיו לגבי עובדים ספציפיים אחרים, או לבקש, בשלבים המקדמיים של  
25 הדיון בתיק, לקבל פרטים רלוונטיים באשר לגילם של עובדים שפרשו עמו,  
26 ולבדוק, האם ניתנה גימלה לעובד שלא עמד בתנאי סעיף 15(4) לחוק הגימלאות,  
27 אולם הוא לא עשה.

28  
29 66. יתר על האמור לעיל, נציין, כי יש ממש בטענות המדינה, אשר מהן עולה, כי גם  
30 הרשות המאוחדת לא פרטה במכתב מטעמה למשרד הפנים, בו נעשתה פניה  
31 באשר לבקשה לאשר לתובע פנסיה, ולו דוגמא אחת של עובד שאושרה לו פנסיה,  
32 בנסיבות עובדתיות דומות לאלה של התובע.  
33



## בית דין אזורי לעבודה בחיפה

סע"ש 26776-11-12

67. גם אם היה עובד/ת אחד שפוטר לאחר איחוד הרשויות וקיבל פנסיה, לאחר 10 שנות שירות ובגיל מעל 40, ופחות מגיל 41, הרי אין זה אומר, שעובד/ת זה לא עמד/ה בתנאי סעיף 15(4) לחוק הגימלאות, הן באשר לנסיבות סיום ההעסקה - פיטורים, והן מאחר ואם המדובר בעובד/ת שתאריך הלידה שלו/ה קודם לחודש מאי 1965, הרי בהתאם לחלק א' לתוספת השניה לחוק הגימלאות, קמה זכאותו לפנסיה לפני גיל 41.

אשר על כן, טענות התובע, שעניינן אפלייה - נדחות.

### טענות התובע באשר לחוזר מנכ"ל 8/2004:

68. בהקשר לחוזר מנכ"ל זה, צוין כבר לעיל, כי בכתב התביעה המתוקן, לא טען התובע לזכאות המבוססת על הוראות חוזר זה, ואף לא בסיכומיו בעל-פה. כך, שהמדובר בטענה שזנחה.

מכל מקום, נדגיש, כי הזכאות מכח החוזר מותנית באישור ראש מינהל השירות, והחוזר כפוף להוראות חוק הגימלאות, כך שהאמור בו בא לקבוע גיל מינימלי לפרישה לאחר 10 שנות שירות (ויכול להתאים למי שנולד עד חודש מרץ 1964), אולם הגיל שבו ניתן לאשר פנסיה, בנסיבות המפורטות בסעיף 15(4) לחוק הגימלאות, משתנה בהתאם לתאריך הלידה, ובהתאם לתוספת השניה לחוק הגימלאות.

### טענות התובע בדבר הפעלת הוראות סעיף 11(4) לחוק הגימלאות:

69. התובע טוען, כי הרשות המאוחדת היתה צריכה להוציאו לחופשה ללא תשלום, זאת על מנת שיצבור את התקופה הנדרשת ויגיע לגיל שיזכה אותו בקיצבת פרישה.

אין מקום לקבלת טענה זו של התובע, אשר בחר לסיים עבודתו ברשות המאוחדת ולעבור לעבוד בעיריית חיפה, ולא ביקש לצאת לחופשה ללא תשלום. יחסי עובד ומעסיק בין התובע לבין הרשות המאוחדת, הסתיימו בחודש יולי 2006, והתובע כבר לא נמנה על עובדי הרשות המאוחדת, כך שלאחר מכן, לא ניתן לדבר על חודשים שיכולים להיחשב כחופשה ללא תשלום.

יתר על כן, לא ניתן לאשר חופשה ללא תשלום לאחר למעלה מ-6 שנים, באופן רטרואקטיבי.



**בית דין אזורי לעבודה בחיפה**

**סע"ש 12-11-26776**

- 1 נוסף ונציין, כי ההחלטה להוציא עובד לחופשה ללא תשלום, הינה החלטה  
2 שבשיקול דעת, ולא קיימת חובה לאשר לעובד חופשה ללא תשלום.  
3  
4 .70 בהחלטתנו מתאריך 6.8.13, התייחסנו לטענות התובע בנוגע לחופשה ללא  
5 תשלום, וציינו, כי טענות התובע אין להן מקום, וכי התובע לא צירף ראיה  
6 כלשהי, ואף לא טען, כי ביקש, בזמן אמת, לצאת לחופשה ללא תשלום.  
7 התובע אף לא העלה טענה בעניין בתגובתו המתוקנת מתאריך 14.8.13.  
8 לאור האמור לעיל, גם דין טענות התובע באשר לאישור חופשה ללא תשלום עד  
9 להגיעו לגיל הנדרש בסעיף 15(4) לחוק הגימלאות - להידחות.

**לסיכום:**

- 10  
11  
12  
13 .71 דין תביעת התובע על כל עילותיה - להידחות.  
14 נדגיש, כי לא ברור, ולא ניתן לבית הדין הסבר מניח את הדעת, מדוע השתהה  
15 התובע זמן כה רב, מאז קבלת העתק מכתבו של מר בן יקר מ-26.9.2006, ועד  
16 להגשת התביעה לבית הדין, אם סבר עוד בשנת 2006, כי הוא זכאי לקבלת  
17 פנסיה.  
18  
19 .72 בהתחשב בכך שהמדובר בתביעה לפנסיה, ולאור נסיבות העניין (ולא בלי היסוס)  
20 - איננו עושים צו להוצאות.  
21  
22 .73 לצדדים זכות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים תוך 30 יום מקבלת  
23 פסק דין זה.  
24  
25 **ניתן היום, א' שבטא' שבט תשע"ו, (11 ינואר 2016), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**  
26  
27

יוסף הלפרין  
נציג מעסיקים

עפרה ורבנר - שופטת

לימור גולדשמיד ארון  
נציגת עובדים

28