



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

לפני:

כב' השופטת אורית יעקבס

נציג ציבור (עובדים): מר חיים אמויאל

נציג ציבור (מעסיקים): מר ראובן כהן

התובעים

1. יורם ביטון

2. אביחי שטרן

3. יורם מלול

ע"י ב"כ עו"ד יורם ביטון - תנועת "אנשים טובים
למען איכות השלטון בקרית שמונה"

-

הנתבעים

1. עיריית קרית שמונה

2. ניסים מלכה - ראש עיריית קרית שמונה

3. אשכול שוקרון - מנכ"ל עיריית קרית שמונה

ע"י ב"כ עו"ד אסף רשף

4. מדינת ישראל-משרד הפנים

ע"י באי כוחה מפרקליטות מחוז הצפון (אזרחי)

5. אופירה ציטרון

ע"י ב"כ עו"ד יאיר רונן ויראת בנדלק

פסק דין

1. עניינה של תביעה זו, שתחילה בבקשה לסעדים זמניים, שהוגשה בחודש 9/17, בטענות התובעים כנגד זכיית נתבעת מס' 5 במכרז לתפקיד מנהלת אגף הון אנושי בנתבעת 1 (להלן: "התפקיד").
2. לטענת התובעים, מינויה של הנתבעת 5, מי ששימשה פעילה פוליטית מרכזית מאוד במטה הבחירות של נתבע מס' 2 (להלן: "ראש העיר" ו/או "מר מלכה" ו/או נתבע 2) מעורר חשש לניגוד עניינים בשני מישורים, האחד - עקב קרבה משפחתית בינה לבין ראש העיר והשני - עקב קרבה פוליטית בינה לבין ראש העיר.
3. כן העלו התובעים טענות שונות בנוגע לאי עמידת הנתבעת 5 בתנאי המכרז וכן כנגד העובדה שהמכרז שפורסם היה פומבי ולא פנימי.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 התובעים עתרו לביטול תוצאות המכרז לתפקיד מנהל/ת אגף הון אנושי בנתבעת
2 1 (להלן: "המכרז") וכן ביקשו כי ביה"ד ימנע כל הליך שנועד למנות את הנתבעת
3 5 לתפקיד כלשהו בנתבעת 1.

4

5 **מהלך הדיון** .2

6 בתאריך 1/10/17 התקיים דיון מקיף וארוך בבקשתם הדחופה של התובעים
7 למתן צווי מניעה זמניים כנגד ההחלטה בדבר מינויה של נתבעת מס' 5 לתפקיד
8 מנהלת אגף הון אנושי בנתבעת 1.

9 בתחילת הדיון הנ"ל, התקיים דיון לא פורמלי, במהלכו הסביר ביה"ד לצדדים
10 את הדברים, כפי שהוא ראה אותם נכון לאותו שלב והציע כי המינוי לא ייכנס
11 לתוקף וכי הדיונים בסעד הזמני ובתיק העיקרי יאוחדו כך שהם יתנהלו בסד
12 זמנים קצר ככל שניתן, אלא שאז הודיעו באי כוחה של נתבעת 5 כי "יש דבר
13 מאוד חשוב שאליו נחשפנו הבוקר, מתברר שמדובר במעשה עשוי שכן המשיבה 5
14 חתמה על הסכם העסקה והתפטרה מעבודתה בשירות התעסוקה" (עמ' 1 שורות
15 17-18 לפרוטוקול).

16 בהמשך הדיון, לאחר שהשמיעו הצדדים את טענותיהם והשיבו לשאלות ביה"ד,
17 הציע ביה"ד את ההצעה הבאה: "בשים לב למגבלה של מינוי בשנה שלפני
18 הבחירות ובשים לב לנתון שהוסיף ב"כ המשיבה 5 בתחילת הדיון, לפיו משיבה מס'
19 5 כבר עזבה את עבודתה בלשכת שירות התעסוקה וחתמה על חוזה מול העירייה
20 ובהינתן שמשרד הפנים ערך בדיקות ביחס לזיקה המשפחתי שבין המשיבה 5 לבין
21 ראש העירייה כאשר היו מונחים לפניו חלק מהראיות, המתייחסות למעורבות
22 פוליטית לכאורית של משיבה מס' 5 במטהו הפוליטי של ראש העירייה ובכל זאת
23 החליט שלא להתערב במינויה והואיל והאינטרס של כל הנוגעים בדבר צריך להיות
24 שההליך העיקרי יסתיים כמה שיותר מהר, מציע ביה"ד כי המשיבה מס' 5 תתחיל
25 בעבודתה החדשה, נשואת המכרז, כנגדו מלינים המבקשים, וההליך הזמני יאוחד
26 עם ההליך העיקרי כך שייקבע סדר זמנים מהיר ככל האפשר כדי להביאו לכלל סיום.
27 בנקודה זו יצוין כי הצעתו הראשונה של ביה"ד לפיה המשיבה 5 לא תיכנס לתפקידה
28 והבקשה לסעדים זמניים תאוחד עם התביעה העיקרית כך שהן תתנהלנה בסד
29 זמנים קצר ככל האפשר, נראית, כעת, על רקע שני הנתונים שהושמעו בתחילת הדיון
30 (שנת בחירות וחתומת המשיבה 5 על הסכם העסקה עם העירייה וכן סיום עבודתה
31 בלשכת התעסוקה), ככזו שאינה מתחשבת במאזן הנוחות ולכן היא כבר אינה
32 רלוונטית.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 בנקודה זו יוער כי לעת הזו, קרי שלב הבקשה לסעדים זמניים, טענות המבקשים
 2 באשר לכך שהמשיבה 5 אינה עומדת בתנאי הסף, הופרכו לכאורה וגם מטעם זה
 3 סבור ביה"ד כי לא ייגרם נזק אם המשיבה 5, אשר נראה כי היא עומדת בתנאי הסף,
 4 תתחיל לשמש בתפקידה, תוך שהיא יודעת כי היה וביה"ד יקבע, בסופו של יום, כי
 5 לא היה מקום לאשר את מינויה וכי יש מקום לבטל מינוי זה, זו התוצאה שתהיה
 6 (בכפוף לזכות של כל צד להגיש ערעור, בהתאם לתקנות).

7 ביה"ד סבור כי בחכמה ובהגינות ינהגו הצדדים אם יקבלו את המלצת ביה"ד ואף
 8 יתחייבו לנהוג זה עם זה בכבוד מבלי לנסות ולעשות הון פוליטי בגין המלצה זו" (עמ'
 9 8-9 לפרוטוקול).

10 הדיון המשיך, זמן לא מבוטל, לאחר הצעה זו ובסופו של דבר, הודיעו הצדדים
 11 על הסכמתם להצעה הנ"ל ובהתאם לכך ניתנה החלטה מסודרת, גם באשר
 12 להעברת תיק המכרז לידי התובעים, גם באשר לאפשרותם של אלו להגיש כתב
 13 תביעה מתוקן, גם בקשר למועדי הגשת שאר כתבי הטענות והתצהירים
 14 הנוספים ו/או המשלימים וכן נקבעו מועדים לשם חקירת עדי התובעים ולשם
 15 חקירת עדי הנתבעים.

16

17 בהמשך, הגישו התובעים כתב תביעה מתוקן, הוגשו כתבי הגנה ותצהירים
 18 (נוספים ו/או משלימים).

19 בתאריך 7/2/18, כמתוכנן, התקיימה ישיבת הוכחות, במהלכה נחקרו עדי
 20 התובעים: מר שלום פרץ, מר איתאי אזרן ותובע מס' 2, על תצהיריהם, כאשר
 21 תצהירי שתי עדות התובעים - גבי מורן וגבי אורלי, שלא התייצבו להעיד, הוצאו
 22 מהתיק, לבקשת ב"כ התובעים שגם הכריז: "אלו עדי".

23 במועד הנ"ל נחקר גם נתבע מס' 2 (להלן: "ראש העיר" ו/או "מר מלכה" ו/או
 24 "הנתבע 2").

25 בתאריך 13/2/18 (גם זאת כמתוכנן), התקיימה ישיבת ההוכחות השניה, כאשר
 26 קדמה לה החלטה מיום 12/2/18, במסגרתה נענה ביה"ד לבקשת נתבעת מס' 5
 27 והורה על הוצאת תצהירי שניים מעדיה, הם מר שלומי מלכה ומר גיא בן זקן.
 28 במהלך ישיבת ההוכחות נחקרו, על תצהיריהם: גבי חן אדלר - עדת הנתבעת 5,
 29 הנתבע מס' 3 (להלן: "מנכ"ל העירייה" ו/או "מר שוקרון" ו/או "נתבעת מס'
 30 3"), מר שמעון סבח - עד נוסף של נתבעת 5 והנתבעת 5 בעצמה.

31 בסיום ישיבת ההוכחות קצב ביה"ד לצדדים מועדים לשם הגשת סיכומיהם
 32 מוכן התייחס, במפורש, לנתבעת מס' 4, עת קבע כך: "בנקודה זו יצויין, כי למרות



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

1 שהמדינה - הנתבעת מס' 4 לא נכחה בישיבת ההוכחות שהתקיימה היום, כאשר
 2 בישיבת ההוכחות שהתקיימה ביום 7.2.18, בחרה שלא לחקור את העדים, מצפה
 3 בית הדין שתיתן דעתה לטענות שהועלו על ידי התובעים בתיק זה, במיוחד לעניין
 4 היות נתבעת מס' 5, פעילה פוליטית (לכאורה) במטה הבחירות של הנתבע מס' 2,
 5 ושתגיש סיכומים מסודרים בעניין, בהתאם למועד שהוקצב לנתבעים להגיש את
 6 סיכומיהם" (עמ' 37 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות השניה).
 7 לאחר שהצדדים הגישו את סיכומיהם ולאחר שהתובעים הגיבו, בתאריך
 8 17/6/18, לסיכומי הנתבעים, הגיעה העת ליתן פסק דין בתיק זה.

9

3. העובדות הרלוונטיות:

- 10 א. התובע מס' 1 - עו"ד יורם ביטון, מייצגם של התובעים בהליך זה והוא
 11 פעיל בתנועה המכנה עצמה: "אנשים טובים לשמירת איכות השלטון
 12 בקרית שמונה", מנהל ו/או מתחזק דף פייסבוק, במסגרתו הוא מפרסם
 13 עניינים ו/או מעשים, שהוא מגדירם כלא ראויים, של נתבעת מס' 1
 14 (להלן: "העירייה") ושל העומדים בראשה.
 15 ב. התובע מס' 2 - עו"ד אביחי שטרן והתובע מס' 3 - מר יורם מלול חברים
 16 מועצת עיריית קרית שמונה וחבר וועדת ביקורת.
 17 ג. שלושת התובעים ו/או מי מהם נוהגים להגיש תביעות ותלונות שונות
 18 כנגד העירייה והעומדים בראשה (ו/או לייצג תובעים אחרים שעושים
 19 זאת) על מעשים ו/או מחדלים שהם ייחסו/מייחסים להם (שחלקם
 20 הוגדרו על ידם כפלילים) וכן הם מנהלים ו/או ניהלו מספר הליכים
 21 משפטיים כנגדם.
 22 ד. בתאריך 14/3/17 התיר מר בועז יוסף - הממונה על מחוז הצפון במשרד
 23 הפנים, לנתבעת לפרסם את המכרז.
 24 ה. בתאריך 22/5/17 פרסמה העירייה מכרז פנימי/חיצוני לתפקיד ממנהל/ת
 25 הון אנושי, כאשר בועדת המכרז ישב כמשקיף, הממונה על המחוז, מטעם
 26 משרד הפנים וזאת לנוכח העובדה כי עיריית קרית שמונה הינה רשות
 27 הנמצאת בתוכנית הבראה וכן לנוכח העובדה כי מדובר במשרה בכירה.
 28 ו. על העירייה חלה חוקת העובדה.
 29 ז. בתאריך 15/6/17 ניתן, במסגרת ס"ק 16-05-22832, תוקף של פסק דין,
 30 להסכם גישור עליו חתמו העירייה והסתדרות העובדים הכללית החדשה,
 31



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 כאשר במסגרת סעיף 7 להסכם גישור זה, נקבע: "**החל מחתימת הסכם**
 2 **זה ואילך משרות יאוישו ע"פ הוראות חוקת העבודה בלבד"**
 3 **ח.** הנתבעת מסי' 5, היתה במועד הגשת הבקשה לסעדים זמניים, בת 43,
 4 אמא לשלושה ילדים ובטרם זכתה במכרז שימשה, כארבע וחצי שנים,
 5 בתפקיד של מנהלת לשכת שירות התעסוקה בקרית שמונה, הגישה
 6 מועמדותה למכרז ובמסגרת שאלון לאיתור חשש לניגוד עניינים הצהירה
 7 על קיומו של קשר משפחתי בינה לבין ראש העירייה אך לא ציינה קיומה
 8 של זיקה פוליטית ביניהם.
 9 **ט.** התובעים פנו, בתאריך 29/6/17, לנתבעים לקבלת מסמכי המכרז ואלו
 10 התקבלו אצלם, בסופו של דבר ובהתאם להחלטת ביה"ד מיום 1/10/17,
 11 בתאריכים 1/11/17 ו- 5/11/17.
 12 **י.** בתאריך 1/10/17 הודיעה/הצהירה נתבעת 5 כי חתמה על חוזה העסקה
 13 עם העירייה, ביום 14/9/17
 14 **יא.** הבחירות, בהן, לטענת התובעים, היתה הנתבעת 5 מעורבת פוליטית
 15 במטה הבחירות של ראש העירייה התקיימו בשנת 2013, מועד בו
 16 שימשה כבר בתפקידה כמנהלת לשכת התעסוקה בעיר.
 17 **יב.** קרבתה המשפחתית של התובעת לראש העיר (בן זוגה הינו בן דוד של
 18 ראש העיר) ומשרד הפנים, לאחר בדיקות שערך ולאחר שהיועץ המשפטי
 19 של העירייה העביר התייחסותו לשאלת ניגוד העניינים בהקשר זה וכן
 20 את כל מסמכי המכרז, החליט שלא להתערב בבחירתה של הנתבעת 5
 21 במכרז הואיל ואין מדובר בקרבה משפחתית המצויה בסעיף 174א
 22 לפקודת העירייה והואיל והוא מהתרשם מחוות דעתו של היועץ המשפטי
 23 של העירייה בדבר נטרול החשש לניגוד עניינים.
 24 **יג.** במועד בו בחן משרד הפנים את החשש לניגוד עניינים בשל הקרבה
 25 המשפחתית בין הנתבעת 5 לבין ראש העירייה לא עלה נושא של קיומה
 26 (הלכאורי ו/או האחר) של זיקה פוליטית ו/או מעורבות פוליטית של
 27 נתבעת 5 במטה/במסע הבחירות של ראש העירייה.
 28
 29 **4. בכתב התביעה המתוקן העלו התובעים טענותיהם בכמה מישורים:**
 30 **א.** **תנאי הסף** - הנתבעת 5, שהינה חסרת תואר ראשון, אינה עומדת בתנאי
 31 הסף שנקבעו במכרז והיא, ביחד עם נתבעים 1-3, הטעתה, במזיד, את



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

- 1 משרד הפנים, כאילו והיא בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה חינוכית
 2 מהאוניברסיטה הפתוחה, למרות שאת התואר "קיבלה" ו/או קיבלה
 3 מברלינגטון קולג' הידוע לשמצה יחד עם אוניברסיטת לטביה.
 4 האישור שהוציאה הנתבעת 5 לוועדת המכרזים, על לימודיה בקולג'
 5 הנושא תאריך מיום 6/3/13, ממשרד החינוך הוועדה להערכת תארים
 6 אקדמיים מחו"ל, על שקילת התואר של מכללת ברלינגטון לצורך דירוג
 7 שכר בלבד, כאשר יש לשים לב כי כבר בתאריך 13/7/99 פקע רישיון
 8 ההפעלה שניתן למכללת ברלינגטון ולא חודש מאז.
 9 לנתבעת 5 חסר גם הניסיון הנדרש בתנאי הסף.
 10 **ב. אי עריכת מכרז פנימי** - בתאריך 14/3/17, התיר מר בועז יוסף הממונה
 11 על מחוז הצפון במשרד הפנים, לראש העיר, לפרסם מכרז פנימי, או
 12 פומבי, במקרה שלא יימצא עובד מתאים מבין עובדי העירייה, אלא
 13 שבפועל, לא קיימו נתבעים 1-3 את הוראות משרד הפנים שכן הם נמנעו
 14 מלפרסם, תחילה, מכרז פנימי אלא פרסמו מיד מכרז חיצוני בלבד וזאת
 15 כדי להבטיח את מינויה של נתבעת 5.
 16 **ג. קיומה של זיקה פוליטית בין הנתבעת 5 לבין ראש העיר** - הנתבעת 5,
 17 היא פעילה פוליטית מרכזית ביותר, אשת סודו של ראש העיר, היא
 18 ביצעה פעילות פוליטית במערכת הבחירות האחרונה לרשויות
 19 המקומיות שהתקיימה בחודש אוקטובר 2013 והיא פעילה, עד היום
 20 עבור ראש העיר.
 21 **ד. הנתבעת 5 הטעתה את ביה"ד והצהירה הצהרה שקרית במעמד הדין**
 22 **שהתקיים, בתאריך 1/10/17, בבקשת התובעים לסעדים זמניים** -
 23 במעמד הדין הנ"ל טענו הנתבעת 5 וכן הנתבעים 1-3 למעשה עשוי של
 24 חתימה על חוזה עבודה שכביכול נחתם ביום 14/9/17 ועל סמך הצהרה
 25 זו, חזר בו בית הדין הנכבד מהצעתו לנתבעים כי המינוי לא ייכנס לתוקף
 26 וכי הדין בסעד הזמני ובצו מניעה יאוחד כך שהם יתנהלו בסד זמנים
 27 קצר ככל שניתן. בפועל, התברר ממסמכי המכרז שהתקבלו אצל
 28 התובעים, כי חוזה העסקתה של הנתבעת 5 נחתם רק ביום 19/9/17, קרי
 29 - יומיים לאחר הגשת הבקשה לסעד זמני ומכאן שהנתבעים 1-3, יחד
 30 עם הנתבעת 5, פעלו לחתום על חוזה העבודה, בידועם על הבקשה לצו
 31 זמני, תוך הצהרת שקר לבית הדין הנכבד ביום 1/10/17, כאילו חוזה



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 העסקה נחתם עוד בטרם הגשת הבקשה לסעד זמני, ביום 14.9.2017. ,
 2 כאשר בפועל הוא נחתם ביום 19.9.2017.
 3 בפועל התחילה הנתבעת 5 בעבודתה ביום 15/10/17.
 4 ה. **מדובר במכרז תפור שתוצאתו נקבעה מראש** - בין המתמודדים במכרז
 5 נמצאת לפחות מתמודדת אחת בעלת תואר שני במשאבי אנוש, תחום
 6 העיסוק הנדרש במכרז, בצירוף ניסיון תעסוקתי מתאים ביותר ובכ"ז,
 7 בחרו הנתבעים 1-3, את נתבעת 5 כזוכה במכרז.
 8
 9 מאחר וכתב התביעה המתוקן הוא כתב הטענות המחייב מבחינת זירת
 10 המחלוקות שבתיק (ולא טענות נוספות שהעלו התובעים במסגרת סיכומיהם
 11 ושהן בבחינת הרחבת חזית אסורה), הרי שבמסגרת פסק דינו, נבחן האם
 12 הצליחו התובעים להוכיח את טענותיהם באשר לנקודות הנ"ל.
 13
 14 **5. האם עומדת הנתבעת 5 בתנאי הסף של המכרז?**
 15 **לטענת התובעים** - הנתבעת 5, שהינה חסרת תואר ראשון, אינה עומדת בתנאי
 16 הסף שנקבעו במכרז והיא, ביחד עם נתבעים 1-3, הטעתה, במזיד, את משרד
 17 הפנים, כאילו והיא בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה חינוכית מהאוניברסיטה
 18 הפתוחה, למרות שאת התואר "קיבלה" ו/או קיבלה מברלינגטון קולג' הידוע
 19 לשמצה יחד עם אוניברסיטת לטביה.
 20 האישור שהוציאה הנתבעת 5 לוועדת המכרזים, על לימודיה בקולג' הנושא
 21 תאריך מיום 6/3/13, ממשרד החינוך הוועדה להערכת תארים אקדמיים
 22 מחו"ל, על שקילת התואר של מכללת ברלינגטון לצורך דירוג שכר בלבד, כאשר
 23 יש לשים לב כי כבר בתאריך 13/7/99 פקע רישיון ההפעלה שניתן למכללת
 24 ברלינגטון ולא חודש מאז.
 25 לנתבעת 5 חסר גם הניסיון הנדרש בתנאי הסף.
 26 **לטענת הנתבעים 1-3**: המקור הנורמטיבי הרלוונטי הוא סעיף 25 ט"ז לחוק
 27 המועצה להשכלה גבוהה, התשי"ח- 1952 (להלן: "**חוק המועצה להשכלה**
 28 **גבוהה**"). בתאריך 11/5/05 שונה נוסח סעיף 25 ט"ז בחוק המועצה להשכלה
 29 גבוהה, במסגרת חוק המדיניות הכלכלית לשנת הכספים 2005 (תיקוני חקיקה),
 30 התשס"ה- 2005 (להלן: "**חוק המדיניות הכלכלית**") כאשר קבע סייג לגבי תואר



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 שניתן על ידי שלוחה מחו"ל (להלן: "תיקון 12"). אולם בהוראות התיקון עצמו
 2 נקבע סייג לסייג, אותו נמנעו התובעים מלציין.
 3 סעיף 59 לחוק המדיניות הכלכלית, קובע סייג לתחולת שינוי נוסח סעיף ט"ז
 4 לחוק המועצה להשכלה גבוהה, וקובע שהשינוי לא יחול על מי שסיים את
 5 לימודיו לקבלת התואר במוסד עד ליום 31/6/05 ועליו יחול הדין הקודם.
 6 הוראת חוק המועצה להשכלה גבוהה טרם התיקון 12 הינה כי התואר מוסד
 7 אקדמי מחו"ל לו יש שלוחה בארץ הינו תואר זהה לכל דבר ועניין אם הוא מוענק
 8 על ידי המוסד בארץ.
 9 עיון בתעודת מכללת ברלינגטון, של נתבעת 5 (נספח 57 א' לכתב התביעה
 10 המתוקן), מראה כי התעודה הונפקה ביום 20/3/00, ועל כן תיקון 12 אינו חל על
 11 הנתבעת 5 ומכאן ברור כי תואר הנתבעת 5 כפי שהוצג לוועדת הבחינה הינו לכל
 12 דבר ועניין כתואר אקדמי ישראלי לרבות לעניין קבלה לעבודה.
 13 בנוסף ובהתאם להוראות משרד הפנים, במסגרת מכרז למנהל יחידת הון אנושי,
 14 נקבע תנאי מקדים למינוי בעניין השכלה כדלקמן: **"בעל תואר אקדמי שנרכש**
 15 **במוסד המוכר על ידי המועצה להשכלה גבוהה או שקיבל הכרה מהמחלקה להערכת**
 16 **תארים אקדמיים בחוץ לארץ"**
 17 הנתבעת 5 הציגה לפני ועדת המכרזים "דיפלומה" ממכללת תל חי, לפיה הוענקה
 18 לה תעודת הנדסאי והרי בשנת 2012 נחקק חוק ההנדסאים והטכנאים
 19 המוסמכים, התשע"ג- 2012, ובחוזר מנכ"ל משרד הפנים 1/2014 נקבע כי "...
 20 הנדסאי או טכנאי מוסמך זכאי להגיש מועמדות לקבלה לעבודה בגוף ציבורי וכן
 21 לקידום בעבודה, לשינוי תפקיד ולמינוי משרה בעבודה בגוף ציבורי, ולא יהיה בכך
 22 שאינו בעל תואר ראשון מוכר כהגדרתו בחוק המועצה להשכלה גבוהה, כדי למנוע
 23 מועמדות כאמור, אלא אם נקבעה הגבלה מפורשת בעניין זה בחוק".
 24 לפיכך והואיל ותנאי הסף, במסגרת המכרז כאן, בעניין תואר אקדמי אינו דורש
 25 תואר ספציפי, אין כל הגבלה בחוק לגבי מכרז הנ"ל ביחס לדרישת התואר, ולכן
 26 הצגת תעודת הנדסאי, כפי שהוצגה על ידי הנתבעת 5 עומדת בתנאי הסף של
 27 המכרז נשוא התביעה.
 28 מכאן שהעירייה פעלה כדין, במתחם הסבירות, בחנה את נתוני המועמדת
 29 לחומרה, ובסופו של יום נקבע כי הנתבעת 5 עומדת בתנאי הסף.
 30



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 **לטענת הנתבעת 4:** המדינה לא התייחסה, מפורשות לסוגיית תנאי הסף, אלא
 2 חזרה והבהירה כי "אין לה ידיעה עובדתית בתיק שבנדון מעבר לעובדות שהעבירה
 3 במסגרת העמדה שהוגשה מטעמה, בתיק דנן".
 4 **לטענת נתבעת 5:** היא בעלת תואר ראשון בפסיכולוגיה חינוכית מברלינגטון
 5 קולג', במסגרת האוניברסיטה הפתוחה, תואר שניתן לה לאחר שעמדה בכל
 6 דרישות התואר והשתתפה בשיעורים פרונטליים, כאשר הוראות חוק המועצה
 7 להשכלה גבוהה, קובעות כי בהתייחס לזהות התואר ולשנה בו קיבלה אותו,
 8 מדובר בתואר מוכר, כאשר יש לשים לב שגם הסייג שבסעיף ט"ז לחוק הנ"ל,
 9 במסגרת חוק המדיניות הכלכלית לשנת הכספים 2005, בו נקבע סייג לגבי תואר
 10 שניתן ע"י שלוחה מחו"ל אינו רלוונטי בעניינה שכן סייג זה אינו תקף למי שסיים
 11 את התואר עד ליום 31/6/05 (קרי - לאחר המועד בו סיימה הנתבעת 5 את
 12 התואר), בנוסף, הנתבעת 5 הינה בעלת תואר הנדסאית מכללת תל חי והרי לפי
 13 חוק ההנדסאים והטכנאים המוסמכים, זכאי בעל תעודה זו להגיש מועמדות
 14 לתפקיד בו קיימת דרישה לתואר מוכר כהגדרתו בחוק השכלה גבוהה.
 15 מכאן ובשל שני הטעמים הנ"ל, יש לדחות את טענת התובעים כאילו היא אינה
 16 עומדת בתנאי הסף של המכרז שחייב קיומו של תואר ראשון.

17

18

דיון והכרעה

19 תנאי הסף, אשר לשיטת התובעים, הנתבעת 5 אינה עומדת בו הוא התנאי של
 20 "בעלת תואר אקדמי שנרכש במוסד להשכלה גבוהה המוכר על ידי המועצה
 21 להשכלה גבוהה או שקיבל הכרה מהמחלקה להערכת תארים אקדמיים בחוץ לארץ,
 22 יתרון לבעלי תואר אקדמי כאמור באחד מהתחומים הבאים: משאבי אנוש, ייעוץ
 23 ארגוני, פיתוח ארגוני, הנדסת תעשייה וניהול או מנהל עסקים עם התמחות
 24 בהתנהגות ארגונית".
 25 אלא שלמקרה טענות הנתבעת 5 והנתבעים 1-3, אשר גובו באסמכתאות, עולה
 26 כי טענתם הנ"ל של התובעים אינה נכונה ואינה תואמת את העובדות, שהרי
 27 טענת הנתבעת 5 באשר לכך שהתואר שקיבלה עוד לפני שנת 2005 מקולג'
 28 ברנינגטון, הינו קביל, לא נסתרה, כנ"ל לגבי טענותיה באשר לתעודת ההנדסאית
 29 בה היא אוחדת מזה שנים.
 30 בכל הנוגע לטענת התובעים כפי שמצאה ביטוי, למשל בסיכומי התגובה שהגישו
 31 וזאת בכל הנוגע לשאלה האם הנתבעת 5 הינה בעלת התנאים הטובים ביותר



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 לבחירתה במכרז (בשל הפירוט שבסעיף התנאי שעניינו "יתרון לבעלי תואר
2 אקדמי, כאמור, באחד התנאים הבאים...") הרי שמעבר לעובדה שמדובר בטענה
3 שלא מצאה ביטוי מפורש/ ו/או מספק בכתב התביעה המתוקן הרי ממילא אין
4 בעובדה שלמועמד מסויים (גם אם הוא המועמד שזכה) אין תואר שיכול
5 להיחשב כיתרון, כדי להצביע על כך שהוא נחשב כמועמד שאינו עומד בתנאי
6 הסף של המכרז, שהרי להתרשמות חברי הוועדה ולשיקול דעתם לאחר שהם
7 שומעים את המועמדים, יש משקל משמעותי.

8
9 לענין הניסיון - התובעים העלו, במסגרת כתב תביעתם המתוקן טענה לפיה
10 הנתבעת 5 גם לא עמדה בתנאי סף נוסף שעניינו - "5 שנות ניסיון מקצועי לפחות,
11 במהלך 7 השנים שקדמו למועד האחרון להגשת מועמדות בתחומי משאבי אנוש,
12 פיתוח או יעוץ ארגוני, ניהול מערך גיוס, מיום וקליטה או ניהול מערך הדרכה(תנאי
13 2 במכרז) שכן יש לה רק 4.5 שנות ניסיון רלוונטיות, אלא שמבדיקת קורות
14 החיים שלה וכן מבדיקת מסמך "בדיקת תנאי הסף של נתבעת 5" (נספח א
15 לתגובתם של נתבעים 1-3 לבקשה לסעדים זמניים)עולה כי לנתבעת 5 ניסיון
16 בתחום משאבי אנוש, הרבה מעבר לאותן 4.5 שנים בהם שימשה כמנהלת לשכת
17 התעסוקה בקרית שמונה שכן בין השנים 2005-2013, היא שימשה כ"מנהלת
18 סניף חברת ORS בקרית שמונה וקודם לכן (מה שממילא לא רלוונטי לתנאי
19 הסף שדורש 5 שנות ניסיון במהלך 7 השנים שקדמו למועד ההתמודדות במכרז)
20 בין השנים 2005-2000, שימשה כמנהלת משאבי אנוש הגושרים - מלון בטבע.
21 מכאן שגם טענת התובעים לאי עמידתה של הנתבעת 5 בתנאי הסף שעניינו
22 הניסיון, (טענה שנראה כי נזנחה בסיכומיהם) דינה להידחות.

23
24 **6. האם נפל פגם בכך שהעירייה פרסמה מכרז פנימי/פומבי ולא קיימה, תחילה**
25 **מכרז פנימי?**

26 **לטענת התובעים -** בתאריך 14/3/17, התיר מר בועז יוסף הממונה על מחוז
27 הצפון במשרד הפנים, לראש העיר, לפרסם מכרז פנימי, או פומבי, במקרה שלא
28 יימצא עובד מתאים מבין עובדי העירייה, אלא שבפועל, לא קיימו נתבעים 1-3
29 את הוראות משרד הפנים שכן הם נמנעו מלפרסם, תחילה, מכרז פנימי אלא
30 פרסמו מיד מכרז חיצוני בלבד וזאת כדי להבטיח את מינויה של נתבעת 5.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 במסגרת סיכומיהם הוסיפו התובעים טענות לפיה, באופן בו פרסמה העירייה
2 את המכרז היא גם הפרה חובה חקוקה שכן היא לא פעלה בהתאם לחוקת
3 העבודה או לתקנות העירייה.
- 4 **לטענת נתבעים 1-3:**
- 5 **א.** בכתב התביעה המתוקן טענו התובעים כי העירייה הפרה את הוראת
6 משרד הפנים בדבר פרסום מכרז פנימי. אלא שבמסגרת סיכומי התובעים
7 הם העלו טענה חדשה לפיה העירייה לא קיימה חובה המוטלת עליה לפי
8 חוקת העבודה או לפי תקנות העיריות מכרזים ובכך הפרה חובה חקוקה
9 - אלא שטענה זו שלא בא זכרה בכתב התביעה המתוקן היא בבחינת
10 הרחבת חזית אסורה שדינה להידחות.
- 11 **ב.** גם לגופה של הטענה הנ"ל הרי שיש לדחותה שכן עירייה בשונה ממועצה
12 מקומית עליה חל צו המועצות המקומיות (נוהל קבלת עובדים לעבודה),
13 תשל"ז-1977, אשר מטיל חובה חוקית לפרסם מכרז פנימי, במקרה של
14 משרה קיימת שהתפנתה (שממילא אינו המקרה שלפנינו) תקנות
15 העיריות (מכרזים לקבלת עובדים), תש"ס-1979, לא מציינות חובה
16 כאמור לעיל, ועל כן לפי הוראות החוק לא קיימת חובה לפרסם מכרז
17 פנימי.
- 18 **ג.** חיזוק נוסף לאמור לעיל ניתן למצוא בסעיף 2.2 לאוגדן תנאי השירות
19 לעובדי הרשויות המקומיות (להלן: "האוגדן"), שכותרתו "נוהל קבלת
20 עובדים לעיריות", גם באוגדן אין כל אזכור להסכם קיבוצי אשר מטיל
21 חובה על עירייה לפרסם תחילה מכרז פנימי.
- 22 **ד.** מכל מקום והואיל והעירייה לא מצאה בקרב עובדיה מועמד מתאים
23 לתפקיד נשוא המכרז, בין היתר מועמד אשר עומד בתנאי הסף מבחינת
24 הניסיון הנדרש והואיל וממילא באופן בו פורסם המכרז, גם מועמד מבין
25 עובדי העירייה שראה עצמו מתאים, יכול היה להגיש מועמדותו.
- 26 **ה.** לא נפל פגם בדרך היעילה בה בחרה העירייה לפרסם את המכרז.
- 27 **ו.** ממילא לפי דוקטרינת הבטלות היחסית אין לבטל פעולה מנהלית אשר
28 בוצעה שלא כדין, וזאת לאור התוצאה הסופית של המקרה אשר לא
29 הייתה משתנה גם אם הפעולה הייתה מתבצעת לפי פרשנות התובעים,
30 כלומר - גם אם העירייה הייתה מפרסמת תחילה מרכז פנימי, מאחר ואין
31 עובד עירייה אשר עונה על דרישות הסף ומאחר ואף עובד עירייה לא ניגש



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 למכרו, הרי שממילא היתה נדרשת העירייה לפרסם גם מכרו פומבי,
 2 כלומר, התוצאה לא היתה משתנה.
- 3 ז. פסה"ד אליו הפנו התובעים בסיכומיהם (לע"ע 493/08 **מדינת ישראל**
 4 **מינהל מקרקעי ישראל - עו"ד יואל מורה**, מיום 9/2/11 (פורסם בנבו),
 5 עניינו בזכות עובד להציג מועמדותו במכרו פנימי של המדינה כאשר הוא
 6 לא הועסק במתכונת העסקה של נותן שירותים ולא עבר מכרו עת קבלתו
 7 לעבודה. כידוע מערכת החוקים וההסכמים הקיבוציים החלים על עובדי
 8 מדינה שונים מאלו החלים על עובדי עירייה, ולכן פסק הדין הנ"ל אומנם
 9 מכיר בחשיבות המכרו הפנימי, אך כאשר קיימת חובה חוקית לעשות כן
 10 וביחס לשירות המדינה בלבד. אין הוא רלוונטי לעניינו.
- 11 ח. גם פסה"ד האחר שאזכרו התובעים בסיכומיהם (ע"ע 766-07 **לימור בן**
 12 **חיים - המוסד לביטוח לאומי**, מיום 13/2/11, אין כדי להועיל להם שכן
 13 גם הוא עוסק בעובדי מדינה ולא בעובדי עירייה.
- 14 **לטענת נתבעת 4** המדינה, לא התייחסו לסוגיית אופן פרסום המכרו בכתבי
 15 טענותיה ו/או בסיכומיה.
- 16 **לטענת נתבעת 5** היא אינה מתיימרת להבין את שיקולי העירייה בטרם קבלת
 17 ההחלטה איזה מכרו לפרסם הגם שלדעתה, שיקולים של התייעלות ו/או חיסכון
 18 בקיום מכרו נוסף הינם שיקולים ענייניים ורלוונטיים.

דיון והכרעה

- 21 נשוב ונציין כי טענות שהעלו התובעים בסיכומיהם ולא הקדימו והעלו אותן
 22 במסגרת כתב תביעתם המתוקן, הן אכן בבחינת הרחבת חזית אסורה ולכן דינן
 23 להידחות, כפי שטענו הנתבעים 1-3.
- 24 כן נקדים ונציין כי הטענות שהעלו הנתבעים 1-3, באשר לאופן פרסום המכרו
 25 (פומבי ופנימי), במקרה ספציפי זה, שכנעו אותנו כי אין בעובדה שהמכרו לא
 26 פורסם תחילה כמכרו פנימי ורק לאחר מכן כמכרו חיצוני, כדי להוות פגם
 27 המחייב את ביטולו, כאשר לכל הפחות, מצאנו כי אכן נכון יהיה להחיל כאן את
 28 דוקטרינת הבטלות היחסית.
- 29 **ונדגיש:**
- 30 א. מר בועז יוסף, יושב כמשקיף בוועדת המכרזים, בהתאם להנחייתו של מר
 31 מוני מעתוק (מנהל אגף בכיר הום אנושי בקשומ"ק) ולא הוא ואף לא מר



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 מעתוק, הלינו כנגד האופן בו פרסמה העירייה את המכרז, למרות שלו
 2 היה ממש בטענת התובעים לפיהן אופן הפרסום, נגד את כוונת משרד
 3 הפנים עת נתן לעירייה אישור לפרסם מכרז, היה ניתן לצפות שיעשו כן.
 4 **ב.** מר בועז יוסף העביר אל מר מעתוק, עם סיום ישיבת וועדת המכרזים
 5 דיווח על שהיה שם ומינויה של הנתבעת 5 נבחן על ידי משרד הפנים וגם
 6 בשלב זה לא הלין משרד הפנים כנגד האופן בו בחרה העירייה לפרסם
 7 את המכרז וגם בכך יש כדי להחליש את טענת התובעים בנדון.
 8 **ג.** התובעים לא סתרו את טענת העירייה לפיה לא היה מועמד מתאים מבין
 9 עובדי העירייה אשר עמד בתנאי הסף, עובדה אשר מחזקת את טענת
 10 הנתבעים 1-3, שלא היתה צומחת שום תועלת מפרסומו של מכרז פנימי
 11 תחילה.
 12 **ד.** האופן בו פורסם המכרז לא מנע מעובדי עירייה, ככל שהיו כאלה שראו
 13 עצמם מתאימים לתפקיד מלהגיש מועמדותם כאשר הלכה למעשה
 14 התובעים לא הוכיחו כי מבין המועמדים שהגישו מועמדותם נמנו גם
 15 עובדי עירייה (אשר אין חולק, כי האופן בו פורסם המכרז לא מנע מהם
 16 את האפשרות להגיש מועמדות), עובדה המחזקת את טענת הנתבעים
 17 1-3, שפרסום מכרז בדרך לה כיוונו התובעים, לא היתה משנה את
 18 התוצאה.
 19 **ה.** התובעים לא הוכיחו כי מבין המועמדים שניגשו למכרז היו גם עובדי
 20 עירייה, עובדה אשר יש בה כדי להצביע על כך שטענת הנתבעת 1-3
 21 ליעילות, במקרה ספציפי זה, באופן בו פורסם המכרז.
 22
 23 **לפיכך ובשים לב לטעם שמצאנו בטענות נתבעים 1-3 הרינו קובעים כי האופן**
 24 **בו פרסמה העירייה את המכרז, במקרה שלפנינו, אינה מחייבת את ביטולו.**
 25
 26 **7.** **האם הנתבעת 5 זכתה במכרז בשל היותה פעילה פוליטית מרכזית של ראש**
 27 **העיר/האם המכרז היה "תפור" משיקולים פוליטיים ו/או משיקולים זרים?**
 28 **לטענת התובעים - הנתבעת 5, היא פעילה פוליטית מרכזית ביותר, אשת סודו**
 29 **של ראש העיר, היא ביצעה פעילות פוליטית במערכת הבחירות האחרונה**
 30 **לרשויות המקומיות שהתקיימה בחודש אוקטובר 2013 והיא פעילה, עד היום**
 31 **עבור ראש העיר.**



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 על העובדה הנ"ל, הצהירה, הנתבעת 5, בעצמה לפני פורום ועד ההורים של בית
 2 הספר היסודי "מצודות" עת נשמעה אומרת: "אני כל כולי ניסים מלכה".
- 3 הנתבעת 5 פעלה ביחד עם מנכ"ל העירייה, שבזמן הבחירות בשנת 2013, היה
 4 ראש מטה הבחירות של ראש העירייה ובתמורה קיבל את תפקיד המנכ"ל לות
 5 כמשרת אמון פטורה ממכרז, כאשר הוא הגורם שאף ישב בראש וועדת
 6 המכרזים, במכרז, נשוא תביעה זו.
- 7 מהראיות שהגישו התובעים וביניהן, תצהירי עדים ותמונות שונות שפורסמו
 8 בפייסבוק, רואים את נתבעת 5 במספר הזדמנויות ואירועים הקשורים למערכת
 9 הבחירות לרשויות שהתקיימה לפני החירות שהתקיימו בחודש 10/3, כשהיא
 10 עוסקת בענייני מטה הבחירות של ראש העירייה.
- 11 כבר בתאריך 30/6/17 העלתה הנתבעת 5 פוסט פייסבוק, במסגרתו סיפרה
 12 ואישרה כי היא זכתה במכרז וזאת למרות שעד למועד זה עדיין לא פרסמו
 13 הנתבעים 1-3 עובדה זו.
- 14 במסגרת סיכומיהם העלו התובעים טענות כנגד הרכב הוועדה וכן טענו כי חלק
 15 ניכר מבין חבריה קשורים בקשרים פוליטיים עם ראש העיר. כן הדגישו
 16 התובעים כי שיקולים פוליטיים הם שהביאו לזכייתה של נתבעת 5 במכרז וכי
 17 הראיות והעדויות שהציגו, מבססות, היטב, טענתם זו.
- 18 **לטענת הנתבעים 1-3:**
- 19 **א.** התלוונות על פעילות פוליטית של הנתבעת 5 הוצגו לפני משרד הפנים
 20 והוא בכל זאת מצא לנכון לאשר את בחירת וועדת המכרזים, עובדה
 21 המוכיחה כי מדובר בבחירה שקולה ועניינית המצויה במתחם הסבירות
 22 וככזו, אין מקום לבטלה.
- 23 **ב.** מותר לתושב להיות מעורב פוליטית או להביע עמדה פוליטית ואין בכך
 24 כדי למנוע ממנו להתמודד לתפקיד, במכרז, במיוחד מקום שמדובר
 25 במכרז שפורסם כארבע שנים לאחר שהסתיימה מערכת הבחירות בה
 26 היה ו/או היה לכאורה, מעורב.
- 27 **ג.** התמונות שהגישו התובעים לא מוכיחים כי הנתבעת 5 היתה פעילה
 28 פוליטית מרכזית במטה הבחירות של ראש העיר ובוודאי שאין בהן
 29 אינידקציה לכך שועדת הבחירות, שהינה מקצועית ומורכבת ממספר
 30 גורמים, פעלה ממניעים פוליטיים.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 התובעים לא טענו ובוודאי שלא הוכיחה כי לנתבעת 5 היה תפקיד
2 אקטיבי, מנהיגותי או אחר במטה הבחירות של ראש העירייה וטענתם
3 לפעילות פוליטית נטענה בצורה כללית.
- 4 .ה. פסילת מועמד גם אם היה פעיל פוליטי 4 שנים לפני שהוא משתתף
5 במכרז, אינה הגיונית ואף חוטאת לדיני המכרזים שנועדו לאפשר את
6 מציאת המועמד המתאים ביותר כדי לשפר את השירות לאזרחים והרי
7 גם למועמדים להם דעה פוליטית שמורה הזכות לחופש העיסוק.
- 8 .ו. הסעד אותו מבקשים התובעים הינו קיצוני ביותר והרי נקבע כבר שיש
9 ליישם את הכלל בדבר ניגוד עניינים בצורה זהירה ואחראית וזאת כדי
10 לא להרחיק אנשים ראויים ומוכשרים מלהתמודד לתפקידים
11 המתאימים להם.
- 12 .ז. למרות שהעירייה אינה סבורה כי קיים חשש לניגוד עניינים, הרי
13 שלמניעת ספק, היא החתימה את נתבעת 5 על הסדר מתאים.
- 14 .ח. התצהיר שצירפו התובעים, של "פעיל מרכזי" במערכת הבחירות של שנת
15 2013, מחלישה עד מאוד את טענתם לזיקה פוליטית, שהרי מעדותו של
16 פעיל זה התברר כי הוא שינה, במהלך 4 השנים שחלפו מאז הבחירות,
17 את עמדתו ביחס לראש העיר.
- 18 .ט. יש לדחות את טענת התובעים, אשר הועלתה, לראשונה, בסיכומיהם,
19 ביחס לוועדת המכרזים לפיה היא פעלה, ברשלנות, תוך ניגוד עניינים
20 ומשוא פנים - שכן מדובר בטענה שלא בא זכרה בכתב התביעה המתוקן
21 (שם התובעים כלל לא התייחסו לחברי ועדת המכרזים, לא באופן ישיר
22 ולא באופן עקיף) ולכן טענותיהם, בענין זה, הינן בבחינת הרחבת חזית
23 אסורה.
- 24 .י. פסקי הדין שאזכרו התובעים במסגרת סיכומיהם, בהקשר של משוא
25 פנים, מלמדים על טעות משפטית הקיימת אצלם בנוגע לסוגיה זו, כאשר
26 הנכון הוא שעל מנת להוכיח משוא פנים, חייב להתקיים ניגוד עניינים,
27 במקרה שלנו, ניגוד עניינים בין הנתבעת 5 לבין מי מחברי ועדת
28 המכרזים, כאשר יש לשים לב שטענתם העיקרית של התובעים מתמקדת
29 בניגוד עניינים בין ראש העיר לבין הנתבעת 5, כאשר ראש העיר כלל אינו
30 חבר ועדת המכרזים ולכן אין בכך על מנת להשליך על הדרך בה מונתה
31 הנתבעת 5 או לגבי השיקולים בבחירתה, אך למען הזהירות ולמרות



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 שהקרבה המשפחתית שבין הנתבעת 5 לבין ראש העיר אינה בבחינת
 2 קרבה משפחתית אשר עלולה ליצור ניגוד עניינים, התייחס היועץ
 3 המשפטי של העירייה לאותו חשש לניגוד עניינים, אישר את המינוי
 4 והחתים את הנתבעת 5 על הסדר למניעת ניגוד עניינים.
- 5 **יא.** למרות שטענות התובעים בנוגע לחברי הועדה, הם בבחינת הרחבת חזית
 6 אסורה יודגש, מטעמי זהירות כי אף אחד מחברי הועדה לא נמצא בניגוד
 7 עניינים כהגדרתו בתקנות העיריות (מכרזים לקבלת עובדים), תש"ס-
 8 1979 (להלן: "תקנות המכרזים") ובין אף אחד מהם לבין הנתבעת 5 לא
 9 קיים גם קשר פוליטי.
- 10 **יב.** התובעים לא הוכיחו את טענתם בדבר היותה של נתבעת 5 פעילה
 11 פוליטית של ראש העיר, הם אף לא הוכיחו שהיה זה ראש העיר ו/או מניע
 12 פוליטי שעמד בבסיס החלטת ועדת הבחינות, הם גם לא הוכיחו שהמכרז
 13 נוהל באופן שהיה בו בכדי לסכל את תכלית דיני המכרזים או לפגוע
 14 בעקרונות השוויון ובהגנה על אמון הציבור ברשות הציבורית, הם אף לא
 15 טענו ולא הצביעו על המניע הפוליטי, שעמד לטענתם, בבסיס זכייתה של
 16 הנתבעת 5.
- 17 **יג.** התובעים לא הוכיחו כי הנתבעת 5 היתה חברת מפלגה או חברת מפלגה
 18 התומכת בראש העיר, לא הוכיחו כי היא עצמה דמות פוליטית, לא טענו
 19 כי קיים רווח פוליטי מהמינוי ולא הוכח מהו רווח פוליטי אפשרי זה.
- 20 **יד.** הניגוד לטענות התובעים, העדים מטעמם כלל לא היו אמינים וניכר היה
 21 שהם מונעים מאינטרסים פוליטיים משל עצמם, כאשר אפילו אותם
 22 עדים שבעבר היו מתומכי ראש העיר, כבר אינם כאלה והם למעשה חלק
 23 מהאופוזיציה המתנגדת למדיניות ראש העיר, עובדה המוכיחה כי טווח
 24 הזמן מבחירות 2013 ועד למועד הגשת התביעה הינו זמן רב במסגרתו
 25 שיקולים פוליטיים משתנים לרבות השתייכות פוליטית.
- 26 **טו.** עדותו של מר צירלי פרץ לא היתה אמינה, עבודה שהתבררה מהשוואת
 27 "חוסר הזיכרון" בו לקה, עת השיב, לפני מספר שנים, ביחס לאירועי
 28 הבחירות של שנת 2013, בהליך אחר (14-10318-04 - 1/נ) לבין הזיכרון
 29 ש"חזר" אליו עת העיד בהליך כאן, כאשר לכך יש להוסיף את העובדה
 30 שעיון בתצהירו הראה כי יש לו מטען רב כלפי העירייה וראש העיר ומכאן
 31 שעדותו, למעשה, באה "לסגור חשבון".



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

- 1 מעדותו, של מר פרץ, גם עלה כי הוא מאמין שבזכותו זכה ראש העיר
 2 בבחירות וניכר כי ניסה להאדיר ולהעצים את התפקיד שמילא בבחירות,
 3 האדרה שהתבררה כמוגזמת מאוד עת נשאל לגבי מהות תפקידו, שאז
 4 אישר כי תפקיד של מנהל לוגיסטיקה הינו בעיקר ביום הבחירות ולא
 5 בתקופה מוקדמת ליום זה עובדה שהחלישה מאוד את מהימנות עדותו
 6 באשר לכך שראה את הנתבעת 5 בחוגי בית רבים.
- 7 **טז.** גם עדותו של מר איתאי אזרן, לא היתה אמינה, הוא התחמק ממתן
 8 תשובות ענייניות וניכר היה כי יש לו יריבות אישית ורגשות קשים כנגד
 9 נתבעת 5 (בגלל עניינים הקשורים לבחירות לועד הורים של בית ספר
 10 בעיר), כאשר חלק מהמידע שמסר כלל לא התבסס על דברים שראה
 11 בפועל, כאשר גם העובדה שעד זה פעיל בקבוצת פייסבוק בשם "אנשים
 12 טובים למען איכות השלטון", בניהולם של הנתבעים 1-2, החלישה עד
 13 מאוד את מהימנותו וביססה את עמדת הנתבעים שכלל אין לסמוך עליה.
- 14 **יז.** גם עדותו של תובע מס' 2 - אביחי שטרן, שאינו עד מומחה, לא הותירה
 15 רושם מהימן כאשר הוא התחמק ממתן תשובות ברורות וחד משמעיות
 16 ולצד זה הודה כי הגיש את התביעה נגד ראש העיר והמנכ"ל מאינטרסים
 17 פוליטיים תוך תקווה כי יחויבו אישית בהוצאות משפט או הוצאות
 18 אחרות - עובדה שמעלה שאלות רבות באשר למניעים האמיתיים
 19 שהובילו להגשת התביעה כאן, כאשר הרושם שנוצר הינו שהנתבעת 5
 20 אינה רלוונטית אלא רק הרצון של התובעים לפגוע בראש העיר ולגרום
 21 לו מבוכה פוליטית אשר תחזק את מעמד הפוליטי. מכאן שמר שטרן
 22 כמו גם תובע 1 ותובע 3 פועלים, למעשה בחוסר תום לב משווע תוך ניצול
 23 ציני של בית הדין הנכבד להתנגח עם ראש העיר, לחקור אותו בגין
 24 נושאים שאינם רלוונטיים למחלוקת.
- 25 **לטענת נתבעת 4:**
- 26 **א.** תפקידו של משרד הפנים כרגולטור הינו, בין היתר לפקח על התנהלות
 27 הרשויות המקומיות, גם בקשר לתנאי העסקתם של עובדי הרשויות אך
 28 הוא אינו מעסיקה של נתבעת 5.
- 29 **ב.** נתבעת 5 הצהירה על קרבתה המשפחתית לראש המועצה ובהתאם לכך
 30 פנה מר בועז, ששימש בוועדת המכרזים כמשקיף מטעם משרד הפנים,
 31 למר מוני מעתוק וכתוצאה מכך הועברה פניה לעירייה בבקשה לקבל את



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

- 1 כל מסמכי המכרז וכן את התייחסות היועץ המשפטי שלה לשאלת ניגוד
2 העניינים כאשר במקביל נדרשה הרשות שלא להוציא עדיין את כתב
3 המינוי למועמדת שנבחרה, עד סיום הליך הבדיקה.
- 4 לאחר קבלת מסמכי המכרז, חוות דעת היועץ המשפטי של העירייה **ג.**
5 ובשים לב לכללי המשפט המינהלי שעניינם בקרבה משפחתי (כאשר
6 התברר שזו שבין הנתבעת 5 לבין ראש העיר, כלל אינה נכללת בהגדרת
7 המושג "קרוב משפחה" שבסעיף האוסר על העסקת קרובי משפחה),
8 החליט משרד הפנים שלא להתערב בהחלטת העירייה לבחור בנתבעת
9 מסי' 5 לתפקיד, נשוא המכרז.
- 10 לנוכח האמור לעיל לא מדובר במקרה המצוי במסגרת סמכותה של **ד.**
11 וועדת השירות (שכן קרבת המשפחה במקרה זה אינה נכנסת להגדרת
12 "קרוב משפחה" ולנוכח העובדה שהועדה אינה מוסמכת לבחון ניגוד
13 עניינים פוליטי, אך אין בכך כדי להסיר את החשש לניגוד עניינים שאינו
14 מתמצה רק בהוראות החוק אלא הוא חלק מהמשפט המקובל כפי
15 שהתגבש בפסיקה ועל היועץ המשפטי של העירייה לבחון ענין זה.
- 16 במקרה שלפנינו, בחן היועץ המשפטי של העירייה את החשש לניגוד **ה.**
17 עניינים וסבר כי ניתן לנטרלו באמצעות הסדר שפורט בחוות דעתו, כאשר
18 מדובר בחוות דעת שנסמכה, בין היתר על הצהרת הנתבעת 5 שהיא לא
19 תמכה באופן פומבי בראש העיר וכי אין לה כל זיקה פוליטית אליו וכן
20 שהיא לא הופיעה ברשימת המועמדים ולא היתה בעלת תפקיד במסע
21 הבחירות.
- 22 מכאן שלפני הנתבעת 4 לא עמדה השאלה האם החלטת היועץ המשפטי **ו.**
23 של העירייה היתה ההחלטה הראויה ביותר אלא האם היא חורגת
24 ממתחם הסבירות ובשים לב לאמור לעיל ולא בלי לבטים החליטה שלא
25 להתערב בחוות הדעת.
- 26 בשים לב לתצהירים ולראיות שהובאו במסגרת ההליך נראה שיש מקום **ז.**
27 לבחון את שאלת סבירות המינוי על רקע שאלת הזיקה הפוליטית
28 והאישית כאשר לענין זה רלוונטי פסה"ד שניתן בע"ע 12056-04-15 **מומי**
29 **בן שימול - יורם כמיסה.**
- 30 מכאן שככל שביה"ד יקבע כי קיימת קרבה פוליטית בין הנתבעת 5 לבין **ח.**
31 ראש העיר, חרף הצהרתה הראשונה כי אין זיקה שכזו הרי שבשים לב



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

- 1 לאופי התפקידים אותם הם ממלאים, נראה שמדובר בפגיעה מהותית
2 בטוהר המידות ובאמון הציבור המצדיקה את ביטול המינוי.
3
- לטענות נתבעת 5:**
- 4 א. טענות התובעים מתייחסות לבחירות שהתקיימו בשנת 2013, כאשר היא
5 כבר שימשה בתפקיד של מנהלת לשכת העבודה בקרית שמונה.
6 ב. טענת התובעים, באשר לכך שהיא זכתה במכרז בשל שיקולים זרים
7 הקשורים לפעילותה הפוליטית, אינה הגיונית, מקום שהמכרז התקיים
8 כמעט ארבע שנים לאחר אותה מערכת בחירות.
9 ג. היא מעולם לא אמרה את המשפט "אני כל כולי ניסים מלכה".
10 ד. היא לא היתה בעלת תפקיד במטה הבחירות של ראש העיר, לא היתה
11 פעילה מרכזית, לא התפקדה לליכוד, לא הייתה ברשימת המפלגה, לא
12 התלוותה אל ראש העיר בביקוריו השונים וכן לא עבדה יחד ו/או בשיתוף
13 פעולה עם המנכ"ל.
14 ה. לכל אחת מהתמונות שהציגו התובעים יש הסבר אשר שונה לחלוטין
15 מהתוכן שמנסים ליצוק לו התובעים, למשל במעמד ספירת הקולות, היא
16 נכחה במטה הבחירות של ראש העיר אך ביחד עם רבים מתושבי העיר,
17 כאשר חלק מהתמונות האחרות הינם מאירועים רבי משתתפים בהם
18 היא השתתפה, בהיותה זוגתו של קרוב משפחתו של ראש העיר.
19 ו. יש ליתן משקל להתנהלות התובעים, לעובדה שהם הסתירו חלק
20 מהעובדות הרלוונטיות, להליכים השונים שהם מנהלים נגד ראש העיר
21 והעירייה לתחושת הרדיפה האישית שנובעת ממעשיהם, לפרסומים
22 הבוטים כנגדה במדיות החברתיות, החל מיום פרסום דרישות המכרז
23 וביתר שאת מיום התברר דבר זכייתה, כאשר מסע רדיפה זה כלל
24 פרסומים פוגעים ואינסופיים על אי התאמתה לתפקיד, חוסר כישוריה,
25 תפירת מכרז ועוד.
26 ז. יש לשים לב כי בתחילה מיקדו התובעים את טענתם בכך שהיא נמצאת
27 בניגוד עניינים עם ראש העיר בשל קרבתו המשפחתית אל בן זוגה אך
28 לאחר שהובהר להם כי קרבה משפחתית זו אינה עונה על הגדרת "קרוב
29 משפחה" וכי אין מניעה חוקית לאשר את זכייתה במכרז, הם שינו את
30 טענתם העיקרית עת טענו כי היא אינה יכולה לקבל את התפקיד, נשוא



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 המכרז, בשל כך שהיתה פעילה פוליטית, במטה של ראש העיר, במהלך
2 תקופת הבחירות.
- 3 **ח.** היא נהגה ביושר, לכל אורך הדרך ודאגה לעדכן את ועדת הבחינה על
4 קרבתו המשפחתי של בן זוגה לראש העיר וזאת למרות שמדובר בקרבה
5 משפחתית שאינה עונה להגדרה שבפקודת העיריות.
- 6 **ט.** היא אף התייחסה, בפירוט, לשאלת ניגוד העניינים, בשל הקרבה
7 המשפחתית הנ"ל כל זאת בהתאם להנחיות משרד הפנים.
- 8 **י.** בהתאם לפסיקה (בכתב הגנתה אוזכר בג"צ 4566/90 **זוד זקל - שר**
9 **האוצר**), לפתחה של טענה בדבר מינוי שהוא פסול מטעמים פוליטיים
10 רובץ קושי ניכר שהינו דרך הוכחת השפעת השיקולים הפוליטיים שכן
11 חזקה על הרשות שהיא פועלת כדין ולכן טוען אחרת לא יכול להתבסס
12 רק על תחושותיו ו/או השערותיו, כפי שעשו התובעים כאן.
- 13 **יא.** אין לתת אמון ו/או לתת משקל לעדויות התובעים ו/או העדים מטעמים
14 שכן למשמע עדותם עלה כי יש להם בטן מלאה על ראש העיר ועל
15 העירייה והם משתמשים, למעשה, בהליך כאן, כדי לנגח אותו.
- 16 **יב.** מטרת המכרז היא למצוא את המועמד המתאים ביותר לתפקיד והרי
17 היא אשת מקצוע ראויה ובעלת ניסיון, עמדה בתנאי המכרז והרשימה
18 את ועדת המכרז כמועמדת הטובה ביותר לתפקיד ולכן אין סיבה
19 להתערב בהחלטה זו.

דיון והכרעה

- 21
22 לאחר שבחנו את חומר הראיות, נתנו דעתנו לעדויות ולכתבי הטענות ושקלנו
23 את טענות כל הצדדים, הגענו לכלל מסקנה כי התובעים לא הצליחו להרים את
24 נטל ההוכחה הנכבד באשר לכך שהנתבעת 5 זכתה במכרז בשל שיקולים זרים
25 ו/או בשל היותה פעילה פוליטית של ראש העירייה, התובעים גם לא הצליחו
26 להוכיח כי המכרז היה תפור, כאשר בכל הקשור לטענות שהעלו בנוגע לחברי
27 וועדת המכרזים, אנו מקבלים את טענות הנתבעים 1-3 באשר לכך שמדובר
28 בהרחבת חזית אסורה, שכן טענות אלו נטענו בשלב מאוחר (שלב הסיכומים)
29 וזאת בנוסף לעובדה שהן כלל לא הוכחו.
30
31 להלן הטעמים בשלהם מצאנו כי התובעים לא הוכיחו את טענתם :



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 התובעים מיקדו את טענותיהם, לאחר שהתברר להם כי הקרבה
2 המשפחתית בין ראש העיר לבין הנתבעת 5, אינה מספיקה כדי להחשב,
3 לבדה כגורם לניגוד עניינים בשלו יש לבטל את זכייתה במכרז,
4 בפעילותה, הנטענת, של הנתבעת 5 במסע הבחירות שהתרחש ערב
5 הבחירות לראשות העירייה בשנת 2013 - כלומר, לשיטתם, פעילותה
6 הפוליטית של נתבעת 5 למען זכייתו של ראש העירייה, היא שהובילה
7 אותו, כארבע שנים, לאחר מכן, לארגן לה משרה בעירייה ולהוביל
8 לזכייתה במכרז, אלא שלטעמנו ועוד בטרם ניכנס לשאלה, האם הוכיחו
9 התובעים כי הנתבעת 5 אכן היתה פעילה פוליטית מרכזית במטה
10 הבחירות של ראש העיר בשנת 2013, מרחק הזמן בין שני אלו, מחלישים
11 את הטענה למינוי פוליטי, שהרי אם ראש העיר רצה לגמול לנתבעת 5 על
12 פעילותה הנטענת למען זכייתו, מדוע חיכה כל כך הרבה שנים בטרם עשה
13 כן?
- 14 **ב.** גם העובדה שבטרם ניגשה הנתבעת 5 למכרז, נשוא תביעה זו, היא
15 שימשה בתפקיד שבהחלט ניתן להגדירו כתפקיד משמעותי ביותר,
16 להבדיל ממצב לו היה מדובר במתמודדת אשר בטרם ניגשה למכרז עבדה
17 בתפקיד זניח ו/או היתה מחוסרת מעש, לא הועילה לחיזוק טענת
18 התובעים.
- 19 **ג.** וועדת המכרזים/וועדת הבחינה - הועדה התכנסה ביום 20/6/17, כאשר
20 בין חבריה: מר שוקרון - המנכ"ל, מר בני קונפורטי - גזבר העירייה, מר
21 אריה דקל - קב"ט העירייה, גבי שלומית פחימה - מנהלת אגף לשירותים
22 חברתיים, מר יגאל קריספיל - נציג ציבור. כן נכחו בוועדה שלושה שלא
23 נמנו על חבריה: גבי תרז אבו מוראד - רכזת הועדה, עו"ד בר-יוסף-
24 היועמ"ש של העירייה ומר בועז יוסף - מבקר מטעם משרד הפנים, מנהל
25 מחוז הצפון (אשר שימש כפי שצויין קודם לכן, בפס"ד זה, בהתאם
26 להנחייתו של מר מוני מעתוק).
- 27 מעיון בפרוטוקול המודפס של הועדה (המחזיק 6.5 עמודים), עולים
28 הדברים הבאים, אשר יש בהם כדי לחזק את טענות נתבעים 1-3 ונתבעת
29 5, באשר לכך שהועדה פעלה במקצועיות ושקלה שיקולים רלוונטיים ולא
30 שיקולים זרים/פוליטיים:



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

- 1 • היועץ המשפטי הציג את המועמדים לחברי הועדה ואת עמידתם/אי
- 2 עמידתם בתנאי הסף.
- 3 • המנכ"ל הסביר כיצד יתנהל הראיון וכן הסביר על התפקיד והאגף
- 4 החדש.
- 5 • חמישה מועמדים התייצבו לפני הוועדה, אשר שאלה, כל אחד ואחד
- 6 מהם, מספר לא מבוטל של שאלות.
- 7 • בסיום הראיונות התנהל דיון, שנחזה להיות דיון מקיף מאוד, ביחס
- 8 למועמדים בכלל וביחס למועמדים שהותירו את הרושם הטוב ביותר
- 9 על חברי הועדה.
- 10 • ביחס לנתבעת 5, נאמרו דברים, כמו: "אופירה ראויה - בעיניי הכי
- 11 טובה לתפקיד, ניסיון מלשכת התעסוקה, גם חשבת שכר, הנדסאית
- 12 תוכנה, עומדת בכל הדרישות. בעיניי - הכי מתאימה לתפקיד, היא גם
- 13 תושבת ק"ש"; "לאופירה יש הרבה ניסיון מקצועי..."; "אם רוצים משהו
- 14 מיידי שיתפוצץ קדימה זה אופירה, אם מוכנים לספוג את זמן הלמידה -
- 15 טיפה ארוך אז (שם מחוק של מועמדת אחרת) לכן עם כל הערכה שלי
- 16 (לשם מחוק) בוחר באופירה"; "אני בין (שם מחוק של מתמודדת) לבין
- 17 אופירה..לאופירה יש הרבה ניסיון, נראית לי יותר אסרטיבית, מכירה
- 18 את האנשים ואת העירייה טוב. בוחר באופירה"; "בסה"כ חושב ששלוש
- 19 המועמדות איכותיות. הבחירה של היא אופירה - אל מול האתגרים
- 20 הקיימים והאנשים, צריך מישהו אסרטיבי שרץ קדימה ולא עוצר
- 21 ומחפש, יש לה המון ניסיון בסוג האוכלוסיה הדומה לעובדים שלנו,
- 22 השחוקים וכדו', אני חושב שהיא גם מכירה את החומר ואת רוב
- 23 הנושאים שקשורים לעבודה, יש לה יכולת לעסוק בסביבה ממוחשבת".
- 24 • הועדה דנה בסוגיית ניגוד העניינים בשל הקרבה המשפחתית של
- 25 נתבעת 5 עם ראש העיר וכן התייחסו לעובדה שהיא התייחסה
- 26 והצהירה על קרבה זו, הוסכם שעניינה יועבר לבדיקת משרד הפנים.
- 27
- 28 בנקודה זו יודגש כי ברגיל ביה"ד אינו נכנס בנעלי חברי הועדה ורק בוחן
- 29 האם החלטתם לא חרגה ממתחם הסבירות, כאשר במקרה שלפנינו
- 30 ולנוכח פרוטוקול הועדה, המפורט, אין לנו אלא לקבוע כי ניכר
- 31 מהפרוטוקול שהועדה עשתה עבודה יסודית, שאלה את המועמדים/ות



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

1 שאלות שנראו לה רלוונטיות ואף ערכה דיון מקיף ורציני, במסגרתו
2 התייחס כל אחד מחברי הוועדה, הבצורה חופשית ומפורטת, למועמדת
3 שהכי הרשימה אותו וכן למועמדות אחרות ואף ציין והדגיש את נקודות
4 החוזקה שמצא בהן.

5 ראוי לציין כי מעיון בנימוקים שנימקו חברי הוועדה, ניתן להבין מדוע
6 סברו כי הנתבעת 5 היא אכן המועמדת המתאימה ביותר לתפקיד.

ד. העדים שהביאו התובעים:

8 **מר פרץ** - עד זה בחר להקדיש את 30 הסעיפים הראשונים של תצהירו
9 לעניינים שכלל אינם קשורים לפעילותה הפוליטית המרכזית הלכאורית
10 של הנתבעת 5 - עובדה שחיוקה את הרושם שהתקבל למשמע עדותו,
11 באשר לכך שיש לו ענין אישי מול ראש העיר וכי הוא כועס עליו מאוד
12 (למשל: "אתה שמעת ממני מילה שאני כועס על ניסים מלכה? אל תכניס לי
13 מילים לפה. מסעיף 1 עד 31, הסיבה היא שהנתבעת 5 נקלטה לעבודה לפני
14 חודשיים ואני עובד כבר 6 שנים בעירייה ולא הצליחו לקלוט אותי עם רבע
15 משכורת שמקבלת נתבעת 5" - עמ' 7 שורות 23-25 לפרוטוקול ישיבת
16 ההוכחות הראשונה).

17 מעדותו של מר פרץ עלה כי הוא מאמין שבזכותו ובזכות פועלו, זכה ראש
18 העיר בבחירות בשנת 2013 ("..והוא יודע שבזכותי הוא ראש העיר.. - עמ'
19 8 שורה 25 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות הראשונה).

20 מר פרץ העיד כי הנתבעת 5 כתבה נאום לראש העירייה אך בהמשך הודה
21 כי לא ראה אותה כותבת את הנאום (עמ' 9 שורות 16-22 לפרוטוקול
22 ישיבת ההוכחות הראשונה).

23 כן העיד מר פרץ כי הנתבעת 5 השתתפה בחוגי בית ובישיבות אסטרטגיה,
24 אך הודה כי היא לא ארגנה חוגי בית והוא אף הודה שהוא עצמו לא
25 השתתף בחוגים שכאלה (עמ' 6 שורות 11-16 לפרוטוקול ישיבת
26 ההוכחות הראשונה).

27 למעשה, התקשינו לקבל את עדותו, של מר פרץ, כמהימנה גם בשל
28 העובדה שניכר היה שהוא מונע מתחושות עלבון וכעס על ראש העיר וגם
29 בשל העובדה שבניגוד להצהרתו כי "זכרנו לא בוגד בו אף פעם" (עמ' 3
30 שורות 15-16 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות הראשונה) התברר כי בהליך
31 אחר (תביעת ראש העיר כנגד עיתונאי, על הוצאת דיבה וכן תביעה שכנגד



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 17-09-39064

1 - ת.א. 14-04-10318) השיב מר פרץ, לחלק מהשאלות כי הוא "לא זוכר
 2 את שמו"; "הזכרון של קצת חלש". חוסר הזיכרון הנ"ל, עליו הצהיר
 3 בהליך האחר, עמד לו לרועץ, מבחינתינו, גם בהליך כאן, במובן זה שהיה
 4 בו כדי לפגוע במהימנות תשובותיו.
 5 **מר איתאי אזרן** - מעדותו של עד זה למדנו כי יש לו יריבות קשה ומרה
 6 עם נתבעת מס' 5, בשל עניינים הקשורים לבחירות לועד עובדים בבית
 7 ספר "ערוגות" (ראו למשל חלקים ניכרים מעמ' 17-13 לפרוטוקול) וכן
 8 מתנהל בין השניים הליך דיבה.
 9 התובעים טענו כי סביב ענין הבחירות לועד המורים בביה"ס, צעקה
 10 הנתבעת 5: "אני כל כולי ניסים מלכה", אלא שהעדות שהיו אמורות
 11 להעיד על ענין זה לא הגיעו ולבקשת התובעים, נמשכו תצהיריהן מהתיק,
 12 בעוד מר אזרן, שלכאורה גם נכח באותו מעמד, לא ציין ענין זה בתצהירו,
 13 כאשר התשובות שנתן עת נשאל מדוע לא עשו כן, לא הרשימו אותנו
 14 מהימנותן (עמ' 14 שורות 28-20 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות הראשונה
 15 וכן עמ' 15 שורות 6-3 שם) - כל אלו וכן עדותה של גב' אדלר, הובילו לכך
 16 שאנו קובעים כי התובעים לא הוכיחו כי הנתבעת 5 אמרה את אותה
 17 אימרה אותה ייחסו לה.
 18 מעדותו של מר אזרן גם למדנו על הכעס והטינה שהוא רוחש לראש העיר,
 19 אשר לתחושתו לא סייע לו ואף "בגד" בו, למרות שהוא נהנה מתרומתו
 20 6 שנים (עמ' 15 שורות 27-25 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות הראשונה).
 21 מר אזרן צירף תמונות כדי להוכיח את טענתו כאילו הנתבעת 5 היתה
 22 אשת סודו של ראש העיר אלא שתשובותיו עת נשאל על תמונות אלו לא
 23 הוכיחו טענתו זו (למשל עמ' 19 שורות 20-3 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות
 24 הראשונה).
 25 מר אזרן הגדיר עצמו איש למשימות מיוחדות אשר מגיע רק בקריאה. כן
 26 הצהיר כי הנתבעת 5 לא הייתה הגורם שמזמן אותו למרות שלטענתו
 27 היתה דרגה אחת מעליו (עמ' 23 שורות 8-4 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות
 28 הראשונה). כן הצהיר והעיד מר אזרן כי יש לו עסק לשטיפת מכוניות וכי
 29 רוב שעות היום הוא נמצא בעסק, הצהרה ועדות שמקשים לקבל את
 30 הצהרתו האחרת לפיה ראה את הנתבעת 5 (אשר היתה מועסקת באותה
 31 תקופה בלשכת התעסוקה), נוסעת יחד עם ראש העיר ברכבו.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 לכל אלו יש להוסיף את עובדת חברותו של מר אזרן והיותו פעיל בקבוצת
 2 הפייסבוק "אנשים טובים למען איכות השלטון", אותה מנהלים ו/או
 3 לפחות מאוד פעילים התובעים 1-2 ואשר חלק מתוצריה (שברובם ניגוח
 4 קשה של ראש העיר ו/או של העירייה).
 5 כל האמור לעיל וכן טענות הנתבעים 1-3 בעניינו של עד זה, החלישו מאוד
 6 את אמינות עדותו ולכן הרינו קובעים כי לא היה בעדותו כדי לסייע
 7 לתובעים בביסוס טענותיהם בדבר היותה של הנתבעת 5 פעילה פוליטית
 8 מרכזית אשר זכתה במכרז ממניעים לא ענייניים/פוליטיים.
 9 תובע מס' 2 - מר אביחי שטרן, אליו התייחסו התובעים, בסיכומיהם כמי
 10 שפועל על חשבון זמנו וכספו הפרטי, מבלי שקיים לו אינטרס כספי
 11 בתוצאה וכי אין לו שום מניע אישי נגד הנתבעת 5, הצביע על תמונות
 12 שונות (חלקן הגדול מאותו אירוע) שבהם נראתה הנתבעת 5 באירועים
 13 בהם היה גם ראש העיר או בעניינים הקשורים אליו - אלא שבקשר
 14 לאירועים אלו, מצאנו שניתן לקבל את תשובות נתבעת 5 (למשל עמ' 22
 15 שורות 21-6 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות השניה; עמ' 23 שורות 20-26
 16 שם; עמ' 24 שורות 6-27 שם; עמ' 25 שם; עמ' 27-30 שם) כמספקות
 17 וכמתכתבות גם עם העובדה שבשל הקרבה המשפחתית בין ראש העיר
 18 לבין בן זוגה היא לקחה חלק במפגשים רבי משתתפים שתועדו בחלק
 19 מאותן תמונות.
 20 **ה. עדותו המהימנה של מנכ"ל העירייה - להבדיל מעדויותיהם של מר פרץ**
 21 **ושל מר אזראן, הותירה עלינו עדותו של המנכ"ל, רושם אמין, כאשר**
 22 **מצאנו את תשובותיו כנות ועקביות, ואת הנימוקים שנתן באשר לדרך**
 23 **קבלת ההחלטות של ועדת המכרזים כהגיוניים ומהימנים.**
 24 **המנכ"ל שכנע אותנו כי לא היה מועמד מתאים מתוך העירייה וכי**
 25 **התקיימה ישיבה במשרד הפנים על מנת לבחון האם יש עובד עירייה**
 26 **מתאים.**
 27 **המנכ"ל גם אישר כי תנאי הסף של הנתבעת 5 נבדקו על ידי היועץ**
 28 **המשפטי של העירייה ואושרו על ידו(כפי שניתן לראות אף מעיון במסמך**
 29 **שצורף בענין זה).**
 30 **המנכ"ל נשאל לגבי ניסיונם של מועמדים אחרים ואי בחירתם ותשובתו**
 31 **התקבלה על דעתנו, הוא אף התייחס ל"אותה מועמדת שאתה מדבר עליה**



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 אכן מקסימה, הניסיון שלה הוא מהצבא, היא עדיין לא השתחררה. כאחד
 2 שצנח מהמערכת הצבאית לרשות המקומית, יודע להגיש בצורה ברורה
 3 וודאית זה קושי אדיר... "וגם" אני חושב שאי אפשר לדבר על מועמדת כשם
 4 ומספר ודף, צריך לפגוש את האנשים הרי בסוף מה תפקיד הועדה? למה
 5 מגיע מועמד ומתראיין בפני הועדה?... שאתה פוגש מועמדת אתה מתרשם
 6 אחרת וזה מה שקרה בועדה הועדה התרשמה..." וגם "אני ראינתי אלפי
 7 אנשים וקיבלתי מאות ואתה לא יכול לומר אין לי ניסיון בנושא זה גם כאן
 8 הועדה בצורה ברורה התרשמה מהנתבעת 5 שהיא הכי מתאימה לתפקיד
 9 בעת הזו, אל מול האתגר שקיים בעירייה".
 10 המנכ"ל גם נשאל על קשר אישי בינו לבין הנתבעת 5 בשנת 2013 וגם
 11 תשובתו זו: "קודם כל, אני לא הכרתי את הנתבעת מס' 5 כמו שלא הכרתי
 12 אותך ואת צ'רלי פרץ ואת איתאי אזרן... הייתי 25 שנה בצבא, חזרתי לקרית
 13 שמונה לפרק של ניהול מטה בחירות והופתעתי מכמה שאני כמעט לא מכיר
 14 אך אחד וגם את הנתבעת מס' 5 לא הכרתי... אתה שואל אותי למה לא
 15 אמרתי את זה בועדה שב- 2013 היא הייתה פעם במטה, לא חשבתי שזה
 16 רלוונטי גם לא לצורך גילוי נאות, אני מזכיר שעברו כמעט 4 שנים", הותירה
 17 עלינו רושם כן ומהימן.
 18 מנכ"ל העירייה, העיד, במסגרת חקירתו הנגדית, וגם בענין זה עדותו
 19 היתה מהימנה עלינו, כי העד צ'רלי פרץ שיקר בעדותו כאשר טען כי היה
 20 בחוגי בית, וכן תהה הכיצד הצהיר מר פרץ אודות כך שראה את הנתבעת
 21 5 נוכחת בחוגי בית - כמובן שגם חלק זה של עדות המנכ"ל לא תרמה
 22 לתובעים ולטענותיהם. גם העובדה שהמנכ"ל הודה בכך שפעל על מנת
 23 שעובדת העירייה, גבי חנה וקנין תוכל להתמודד למכרז נשוא הליך זה,
 24 למרות שאינה עומדת בתנאי הסף, החלישה את טענות התובעים.
 25 בנקודה זו נציין כי התובעים לא שאלו את המנכ"ל דבר באשר לקשריו
 26 עם נתבעת 5 לאחר הבחירות בשנת 2013 ואם היו בכלל קשרים שכאלו?
 27 האם ראש העיר הנחה או שוחח איתו על המכרז או על הנתבעת 5 ביחס
 28 למכרז? האם מי מחברי ועדת המכרזים שוחחו עמו על הנתבעת 5 טרם
 29 ישיבת ועדת המכרזים? האם ידוע לו, בתור מנכ"ל העיר ומנהל מטה
 30 הבחירות על הבטחה פוליטית לנתבעת 5 מתקופת הבחירות? ואם כן מה
 31 הייתה ההבטחה? האם קיימת לו או לראש העירייה טובת הנאה
 32 ממינויה של הנתבעת 5?



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 העובדה שבעניינים כבדי משקל הנ"ל, לא נשאל המנכ"ל, בוודאי שלא
 2 הועילה לתובעים בהוכחת טענותיהם/תביעתם.
- 3 **ג. עדותו של ראש העיר** - עדותו של ראש העיר תמכה בעדותו המהימנה של
 4 המנכ"ל, בנוגע לישיבה שהתקיימה במשרד הפנים בעניין לרבות בדיקת
 5 היתכנות של מועמדים ספציפיים מתוך העירייה.
 6 בנקודה זו ראוי לציין כי התובעים שאלו את ראש העיר שאלות רבות
 7 בעניינים שכלל אינם קשורים לליבת המחלוקת בתיק זה (למשל: צווי
 8 הגנה של מבקר המדינה; תלונה במשטרה ביחס לבחירות 2013, הליכים
 9 משפטיים אחרים ועוד), עובדה שהותירה רושם כי התובעים מעוניינים
 10 לבוא חשבון עם ראש העיר, בלי קשר להליך כאן ו/או לזכייתה של
 11 הנתבעת 5 במכרז, עובדה עליה העיר ביה"ד במהלך חקירת ראש העיר
 12 (עמ' 55 שורה 14 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות הראשונה וכן לדוגמא עמ'
 13 57 שורות 19-20 שם). למותר לציין כי העניינים הלא רלוונטיים לתביעה
 14 עליהם בחרו התובעים לחקור את ראש העירייה לא הועילו לביסוס
 15 טענותיהם כאן.
- 16 גם ראש העירייה, בדומה למנכ"ל, לא נשאל על שיחות שקיים, במידה
 17 וקיים, עם חברי הוועדה על מנת שיבחרו בנתבעת 5 - עובדה שבשלה לא
 18 ניתן היה לראות את התובעים כמי שהוכיחו כי היתה השפעה של ראש
 19 העירייה על זכייתה של הנתבעת 5 במכרז (ענין רלוונטי באשר לטענתם
 20 להיות המכרז "מכרז תפור").
- 21 **ד. התובעים לא הוכיחו את הדרוש הוכחה בהתאם לפסיקה, עת מדובר**
 22 **במינוי משיקולים פוליטיים** - במסגרת פס"ד שניתן בע"ע 12056-04-15
 23 **מומי בן שימול - כמיסה יורם, נקבע בין היתר, כך:**
 24 **"בבואנו להגדיר את מידת הפסול, אם בכלל של**
 25 **המניע הפוליטי העומד מאחורי מינוי לתפקיד, יש**
 26 **לזהות את תוכן המניע הפוליטי, כפי שניתן להסיק**
 27 **עליו גם מהשלכותיו, לרבות המידה שבה הוא סיכל**
 28 **את מימושן של תכליות המכרז ובכלל אלה: בחירת**
 29 **המועמד המתאים ביותר לאיוש התפקיד, קידום**
 30 **ערכים של שוויון הזדמנויות בעבודה, הגנה ושיקום**
 31 **של אמון הציבור ברשת הציבורית, עידוד מועמדים**



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 **מתאימים לקחת חלק בהליך המכרז ושיפור האיכות**

2 **של השירות הציבורי".**

3 התובעים לא הצליחו להוכיח מניע פוליטי שהוביל לבחירתה של נתבעת
4 5, לא הוכיחו כי המכרז נוהל באופן שהיה בו כדי לסכל את תכלית דיני
5 המכרזים, או כדי למנוע ממועמדים שחשבו שהם ראויים להגיש את
6 מועמדותם.

7 התובעים גם לא הוכיחו כי ראש העיר התערב, בעקיפין או במישרין
8 בהחלטת ועדת המכרזים או בדיוניה (אשר כפי שצויין קודם לכן, נראו
9 יסודיים ורציניים), לא הוכיחו כי הנתבעת 5 היתה חברה במפלגה
10 שתמכה בראש העיריה ו/או שהיא עצמה דמות פוליטית (למרות שבמספר
11 אירועים שחלקם היו משפחתיים רחבים וחלקם היו בעלי זיקה כזו או
12 אחרת לבחירות בשנת 2013, היא נכחה) ולא טענו ובוודאי שלא הוכיחו
13 כי קיים רווח פוליטי ממינויה של הנתבעת 5 לתפקיד.

14

15 **8. האמנם הנתבעת 5 הטעתה את ביה"ד והצהירה הצהרה שקרית במעמד הדין**

16 **שהתקיים, בתאריך 1/10/17, בבקשת התובעים לסעדים זמניים?**

17 התובעים, כאמור בסעיף 4 ד, לפס"ד זה, טענו כי במעמד הדין הנ"ל טענו
18 הנתבעת 5 וכן הנתבעים 1-3 למעשה עשוי של חתימה על חוזה עבודה שכביכול
19 נחתם ביום 14/9/17 ועל סמך הצהרה זו, חזר בו בית הדין הנכבד מהצעתו
20 לנתבעים כי המינוי לא ייכנס לתוקף וכי הדין בסעד בזמני ובצו מניעה יאוחד
21 כך שהם יתנהלו בסד זמנים קצר ככל שניתן. בפועל, התברר ממסמכי המכרז
22 שהתקבלו אצל התובעים, כי חוזה העסקתה של הנתבעת 5 נחתם רק
23 ביום 19/9/17, קרי - יומיים לאחר הגשת הבקשה לסעד זמני ומכאן שהנתבעים
24 1-3, יחד עם הנתבעת 5, פעלו לחתום על חוזה העבודה, ביוזמה על הבקשה לצו
25 זמני, תוך הצהרת שקר לבית הדין הנכבד ביום 1/10/17, כאילו חוזה העסקה
26 נחתם עוד בטרם הגשת הבקשה לסעד זמני, ביום 14.9.2017, כאשר בפועל הוא
27 נחתם ביום 19.9.2017 ובפועל התחילה הנתבעת 5 בעבודתה ביום 15/10/17.

28 **לטענת הנתבעים 1-3:** הנתבעת 5, כפי שהיא עצמה העידה, אכן חתמה על הסכם
29 העסקתה ביום 14/9/17, כאשר לאחר מכן הועבר ההסכם לחתימת כל הגורמים
30 הרלוונטיים בעירייה וכאשר התאריך שנרשם על גבי החוזה (19/9/17), הוסף
31 לאחר שהחוזה, עם חתימות הנתבעת 5 וכל הגורמים הרלוונטיים בעירייה,



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

1 הועבר לבדיקה של מחלקת השכר, אשר רק לאחר הבדיקה הוסיפה את
2 התאריך.
3 הנתבעת 5 וכן הנתבעים 1-3 לא הטעו את ביה"ד במהלך הדיון בבקשה לסעדים
4 זמניים שהרי זה התקיים ביום 1/10/17, קרי - לאחר/הנתבעת 5 עזבה את
5 עבודתה הקודמת וחתמה על הסכם העסקתה בעירייה.
6 מכל מקום אין בטענות התובעים בסוגיה זו כדי לבסס את טענותיהם למינוי
7 פוליטי של נתבעת 5.
8 **לטענת הנתבעת 5** היא חתמה על הסכם העסקתה ביום 14/9/17, לאחר שבאותו
9 יום הודיעה על התפטרותה מתפקידה כמנהלת לשכת התעסוקה בעיר כאשר מיד
10 לאחר חגי תשרי התחילה בתפקידה החדש.
11 הנתבעת 5 טענה כי התאריך המופיע על הסכם העסקתה - 19/9/17, לא הופיע
12 במועד בו היא חתמה עליו ויתכן ונרשם לאחר/שכלל הגורמים בעירייה חתמו
13 על ההסכם.
14 **דיון והכרעה** - בענין מועד חתימת הנתבעת 5 על הסכם העסקתה בעירייה,
15 העדפנו את גרסתה כאשר ההסבר שניתן על ידה ועל ידי נתבעים 1-3 באשר
16 לתאריך המופיע על גבי הסכם זה (19/9/17) התקבל על ידינו כהגיוני וכאמיני
17 ולכן הרינו קובעים כי אין מקום לראות את הנתבעת 5 כמי שהטעתה את ביה"ד
18 והצהירה הצהרה שקרית במעמד הדיון שהתקיים, בתאריך 1/10/17, בבקשת
19 התובעים לסעדים זמניים.
20

9. האמנם מדובר במכרז תפור שתוצאתו נקבעה מראש?

21 הואיל ומסגרת סעיף 7 לפסק דיננו, התייחסנו גם לטענת היות המכרז תפור
22 וקבענו שגם ענין זה לא הוכח, איננו מוצאים לנכון לחזור ולדון בנפרד, בסוגיה
23 זו רק נבהיר כי מענה מספק ויפה לטענות התובעים לפיהם **"בין המתמודדים**
24 **במכרז נמצאת לפחות מתמודדת אחת בעלת תואר שני במשאבי אנוש, תחום העיסוק**
25 **הנדרש במכרז, בצירוף ניסיון תעסוקתי מתאים ביותר ובכ"ז, בחרו הנתבעים 1-3,**
26 **את נתבעת 5 כזוכה במכרז"** מצאנו בעדותו של מנכ"ל העירייה, אשר כפי שחזרנו
27 וציינו, הותיר עלינו רושם מהימן:
28

29 **"ת. אז אתה מדבר על המועמדת השלישית. יש שתי**
30 **מועמדות בולטות. היו חמש מועמדות, שתיים לא**
31 **עמדו בתנאי הסף, נשארנו עם שלוש מועמדות, אחת**



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 היא הנתבעת מס' 5, השנייה היא הבחורה שנמצאת
 2 בחופשת שחרור והשלישית היא בחורה שלמיטב
 3 זיכרוני עבדה בגושרים, בחברת כוח אדם. אם תשים
 4 לב לפרוטוקול, רוב החברים התייחסו לשתיים
 5 שבלטו יותר, השניים הראשונות שציננתי,
 6 השלישית לא הייתה בולטת.
- 7 ש. אני שאלתי אותך לגבי המועמדת עם תואר שני
 8 במשאבי אנוש ואני מפנה אותך לפרוטוקול, יש לה
 9 תואר משמעותי וניסיון משמעותי. כתוב בתנאי
 10 המכרז "יתרון לתואר ספציפי" וזה התואר שהיא
 11 באה איתו. אז איזה יתרון נתת לה.
- 12 ת. אני חושב שאי אפשר לדבר על מועמדת כשם ומספר
 13 ודף, צריך לפגוש את האנשים הרי בסוף מה תפקיד
 14 הוועדה? למה מגיע מועמד ומתראיין בפני הוועדה?
 15 מה בסוף מצפים? שהריאיון יהיה על הנייר?
 16 כשאתה פוגש את המועמדת אתה מתרשם אחרת,
 17 וזה מה שקרה בוועדה, הוועדה התרשמה... אני
 18 ראינתי אלפי אנשים וקיבלתי מאות ואתה לא יכול
 19 לומר שאין לי ניסיון בנושא זה וגם כאן הוועדה
 20 בצורה ברורה התרשמה מהנתבעת מס' 5 שהיא הכי
 21 מתאימה לתפקיד בעת הזו, אל מול האתגר שקיים
 22 בעירייה, כך שזה לא משנה אם יש מועמדת שיש לה
 23 תואר שלישי אבל היא לא מתאימה, וזו החלטה של
 24 הוועדה.
- 25 ש. אתה מכיר את הטענה שבקריית שמונה אנשים לא
 26 מגישים הצעות למכרז בגלל שהם יודעים שחבל על
 27 הזמן. כדי לעבוד בעירייה צריך לעבור דרך מטה
 28 הבחירות של ראש העיר.
- 29 ת. אני לא מכיר את הטענה, אני חושב שהיא לא
 30 הגיונית, היא פופוליסטית בעיניי. אני יכול להגיד



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 שבחודשיים האחרונים עשיתי לא מעט מכרזים
 2 ובאחד מהם היו 17 מועמדים...
 3 ש. ומי זכה.
 4 ת. לא זוכר בעל פה, הכי מתאים. אני חושב שטענתך לא
 5 נכונה. וועדת המכרזים, למרות שאתה מנסה לצייר
 6 תמונה אחרת אבל לא ניכנס לניגוח הפוליטי, הוועדה
 7 הייתה מקצועית, אני מנכ"ל מקצועי עם הרבה מאוד
 8 ניסיון ואני יכול להגיד בצורה ברורה, למה אנחנו
 9 הולכים רחוק? הנתבעת מס' 5 עובדת כבר שלושה
 10 חודשים ברשות, אתה מבין איזה הישגים יש לה?
 11 אני מוכן להציג אותם" (מעמ' 14 שורה 19 לפרוטוקול
 12 ישיבת ההוכחות השניה עד עמ' 15 שורה 21 שם).
 13 כן נחזור ונדגיש כי התובעים לא הוכיחו כי ראש העיריה התערב בהליכי המכרז
 14 ו/או כי הוא או מנכ"ל העירייה השפיעו ו/או ניסו להשפיע על מי מחברי הוועדה
 15 לבחור דוקא בנתבעת.
 16
 17 מפרוטוקול הוועדה עלה, לטעמינו, כי הוועדה עשתה עבודתה נאמנה, לא שקלה
 18 שיקולים זרים וכי החלטתה בהחלט נמצאת במתחם הסבירות ועל כן לא מצאנו
 19 לנכון להתערב בה.
 20
 21 בשולי הדברים נציין כי גם טענת התובעים כאילו המועד בו ידעה הנתבעת 5 על
 22 זכייתה במכרז מלמדת על כך שמינויה היה פוליטי, לא הוכחה שכן תשובת
 23 הנתבעת 5, עת נשאלה, "מי דיווח לך על כך שזכית במכרז?" - "מי שאחראית אצלנו
 24 עד היום, תרז אבו מורד שהיא צוערת מטעם משרד הפנים והיא עדיין ממונה על כל
 25 נושא המכרזים..היא הודיעה לי בעל פה, היא התקשרה אלי להודיע לי שמצאו אותי
 26 כמתאימה בוועדת המכרזים, אני שאלתי האם כבר הודעתם לכל מי שלא התקבל
 27 נענתי בחיוב והיא גם חזרה אלי ואמרה לי או באותה שיחה או יום יומיים אחרי שיש
 28 עניין של ניגוד עניינים שמשרד הפנים רוצה התייחסות שלי" (מעמ' 34 שורה 24
 29 לפרוטוקול ישיבת ההוכחות השניה ועד עמ' 35 שורה 4 שם), התקבלה על ידינו
 30 כתשובה מהימנה.
 31



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 **לסיכום** 10.
- 2 לנוכח כל האמור לעיל והואיל והתובעים לא הוכיחו כי נתבעת 5 היתה פעילה
- 3 פוליטית מרכזית במטה הבחירות של ראש העירייה בשנת 2013 ו/או כי זכייתה
- 4 במכרז, בשנת 2017, נבעה משיקולים פוליטיים או משיקולים זרים ו/או כי היא
- 5 לא עמדה בתנאי הסף ו/או כי בחירתה אינה סבירה ו/או מצדיקה את התערבות
- 6 בית הדין ו/או כי נפלו במכרז פגמים המצדיקים את ביטולו, הרינו מורים על
- 7 דחיית התביעה, על כל רכיביה.
- 8
- 9 בנקודה זו נדגיש כי גם אם סברו התובעים כי עדותם של ראש העירייה ושל
- 10 מנכ"ל היה הכרחיים, כלל לא הובהר לנו מדוע הם מצאו לנכון לצרפם כנתבעים
- 11 בהליך, כאשר גם בחירתם זו של התובעים, בצירוף עניינים שונים, לגבי הליכים
- 12 משפטיים אחרים/פרסומי פייסבוק ועוד, המתנהלים בין התובעים ו/או מי מהם
- 13 לבין העירייה ו/או העומדים בראשה, עניינים אותם מצאו לנכון להעלות במסגרת
- 14 החקירות הנגדיות שערכו לנתבעים ו/או מסגרת עדויות העדים מטעמם, חידדו
- 15 את תחושתנו כי במסגרת ההליך כאן, רצו התובעים לבוא חשבון עם ראש
- 16 העירייה (ואולי גם עם המנכ"ל) על נושאים אחרים בהם, לדעתם, הוא לא נהג
- 17 כשורה ואשר כלל אינם רלוונטיים למכרז, נשוא ההליך כאן ו/או לנתבעת 5.
- 18
- 19 **הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד** 11.
- 20 משדחינו את התביעה ובשים לב לדרך בה בחרו התובעים לילך (גם עת בחרו
- 21 לצרף את נתבעים 2 ו- 3 ולנגח אותם אישית, גם עת בחרו לעמוד על תביעתם
- 22 חרף המלצת ביה"ד וגם עת הוסיפו טענות שונות במסגרת סיכומיהם - טענות
- 23 שהיו בבחינת הרחבת חזית אסורה שרק הקשתה על הצדדים) הרינו מחייבים
- 24 אותם לשלם לנתבעים את הסכומים הבאים:
- 25 **א. לנתבעים 1-3:** סכום של **1,500** ₪ בגין הוצאות משפט וסכום של
- 26 **5,000** ₪ בגין שכ"ט עו"ד, כאשר בהקשר זה נבהיר כי אם היתה העירייה
- 27 מעבירה לתובעים את תיק המכרז, בטרם פנו לביה"ד ובטרם הורה לה
- 28 ביה"ד לעשות כן, היינו מחייבים את התובעים לשלם לה שכ"ט עו"ד
- 29 גבוה יותר.



בית הדין האזורי לעבודה בנצרת

סע"ש 39064-09-17

- 1 **ב. לנתבעת 4:** (אשר לא הביאה עדים, אשר לא נכחה, באופן מלא בישיבות
- 2 ההוכחות ואשר חלקה בהליך, ביחס לשאר הנתבעים היה קטן): סכום
- 3 של 2,500 ₪ בגין שכ"ט עו"ד.
- 4 **ג. לנתבעת 5:** סכום של 1,500 ₪ בגין הוצאות משפט וסכום של 8,500 ₪
- 5 בגין שכ"ט עו"ד.
- 6 כל הסכומים הנ"ל יישאו הפרשי ריבית והצמדה כחוק מהיום אם לא ישולמו
- 7 בתוך 30 יום.
- 8
- 9 12. ניתן לערער על פסק דין זה, לביה"ד הארצי לעבודה בירושלים, בתוך 30 יום
- 10 מיום קבלת פסה"ד.
- 11
- 12
- 13
- 14

ניתן היום, י"ח אלול תשע"ח, (29 באוגוסט 2018), בהעדר הצדדים.

מר ראובן כהן
נציג ציבור
(מעסיקים)

יעקבס אורית,
שופטת

מר חיים אמויאל
נציג ציבור
(עובדים)